

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0093/05/2023

Dňa: 23.02.2024



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastník konania: **Jaroslav Kočiš – TRANS-STAV**
miesto podnikania: Nová 472/61, 010 03 Žilina
dátum kontroly: **30.11.2023 a 19.12.2023**
IČO: **34 711 708**

pre porušenie povinnosti predávajúceho

- v prípade, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatní do 12 mesiacov od kúpy, **vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia v súlade s § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa**, keď pri výkone kontrol bolo zistené, že spotrebiteľka si dňa 24.08.2023 uplatnila na výrobok - *obkladový kameň Španielska Cinamon* (zakúpený dňa 28.10.2022 v celkovom množstve 52m² à 40,-€/m²) reklamáciu emailom s priložením fotografií výrobku s uvedením nasledovnej vady: „*z obkladu sa uvoľňuje biela hmota, čo môže byť podľa mňa napr. uvoľnené vápno (nechávam na odborníkov), čo spôsobuje jeho biele znehodnotenie. Približne polovica obkladu je znehodnotená bielym povlakom, ktorý sa nedá očistiť ani vapkou, ani zriedeným impregnačným roztokom, ako ste nám odporučili v predajni na návrh veľkoobchodu.*“, ktorú predávajúci vybavil dňa 12.09.2023 zamietnutím, pričom spotrebiteľke dňa 12.09.2023 zaslal email s vyjadrením a stanoviskom dodávateľa obkladu, avšak bez vyhotovenia odborného posúdenia osobou podľa § 2 písm. n), **čím došlo k porušeniu § 18 ods.6 zákona o ochrane spotrebiteľa**
- viesť **evidenciu o reklamáciách**, ktorá musí **obsahovať** údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a **poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie**, keď v prípade reklamácie uplatnenej emailom zo dňa 24.08.2023 na výrobok - *obkladový kameň Španielska Cinamon* (zakúpený dňa 28.10.2022 v celkovom množstve 52m² à 40,-€/m²), predávajúci túto prijal, zaevidoval v evidencii o reklamáciách, avšak **neuviedol** v nej **poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie**, **čím došlo k porušeniu § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa**

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **300,-€, slovom tristo eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00930523.

O d ô v o d n e n i e

V dňoch 30.11.2023 a 19.12.2023 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj kontroly na adrese prevádzkarne – Jaroslav Kočiš – TRANS-STAV, Kamenná 4, Žilina, **pri šetrení spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom P – 637/2023**, pri ktorých boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania – **Jaroslav Kočiš – TRANS-STAV**.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúcim** je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutel'ná vec, ktorá bola vyrobená, vyt'azená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutel'ná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutel'ne veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa **reklamáciou** je uplatnenie **zodpovednosti za vady výrobku alebo služby**.

Podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa **vybavením reklamácie** sa rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

Podľa § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu **zamietnutím len na základe odborného posúdenia**; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením. Predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Tým nie je dotknutá povinnosť predávajúceho podľa odseku 9 predmetného zákona. V nadväznosti na § 2 písm. n) cit. zákona, **odborným posúdením** je písomné vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou, alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv (ďalej len „určená osoba“).

Podľa § 18 ods.10 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. **Evidencia o reklamáciách** musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Na základe predložených dokladov bolo kontrolou preukázané, že spotrebiteľka si dňa 28.10.2022 zakúpila u predávajúceho výrobok – *obkladový kameň Špania Cinamon* v celkovom množstve 52m² à 40,-€/m².

Následne dňa 24.08.2023 spotrebiteľka tento obkladový kameň reklamovala, pričom reklamácia bola uplatnená emailom spolu s fotografiami tovaru, v ktorom uviedla nasledovnú vadu: „z obkladu sa uvoľňuje biela hmota, čo môže byť podľa mňa napr. uvoľnené vápno (nechávam na odborníkov), čo spôsobuje jeho biele znehodnotenie. Približne polovica obkladu je znehodnotená bielym povlakom,

ktorý sa nedá očistiť ani vapkou, ani zriedeným impregnačným roztokom, ako ste nám odporučili v predajni na návrh veľkoobchodu.“.

Predávajúci reklamáciu prijal, zaevidoval v evidencii spotrebiteľských reklamácií a vybavil dňa 12.09.2023 zamietnutím, pričom spotrebiteľke dňa 12.09.2023 zaslal email s vyjadrením a stanoviskom dodávateľa obkladu.

Účastník konania ako predávajúci vybavil predmetnú reklamáciu zamietnutím, avšak bez odborného posúdenia osoby podľa § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň v evidencii spotrebiteľských reklamácií neuviedol poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.12.2023 osoba prítomná pri kontrole – administratívna pracovníčka p. J.K. uviedla, správny orgán cituje: *„O kontrole budem informovať podnikateľa.“* - koniec citátu.

Z vyššie uvedeného skutkového stavu vyplýva, že účastník konania pri vybavovaní reklamácie spotrebiteľa uplatnenej dňa 24.08.2023 nedodržel formálny postup pri jej vybavovaní, a to: vybaviť reklamáciu spotrebiteľa uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku zamietnutím na základe odborného posúdenia a uviesť v evidencii o reklamáciách poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Zo strany účastníka konania bolo správne orgánu dňa 02.01.2024 doručené podanie zo dňa 27.12.2023, v rámci ktorého boli zaslané doklady ku kontrole zo dňa 19.12.2023 – evidencia reklamácií doplnené poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie spolu s vyjadrením, správny orgán cituje: *„do dnešného dňa som neobdržala od spoločnosti VFS s.r.o. Partizánske (dovozca obkladov INCANA, ktorá je v likvidácii) od ktorej bol našim dodávateľom reklamovaný obklad zakúpený, žiadne oprávnenie výrobcom na vykonávanie záručných opráv. Nakoľko som reklamovaný tovar nakupovala nie priamo od výrobcu a ani od dovozcu, ale cez firmu: Peter Leitner, Sereď nemala som mať prečo pochybnosti k oprávneniu spoločnosti VFS s.r.o. na vyjadrenie k neuznaniu reklamácie a musím priznať, že ani vedomosť o nutnosti oprávnenia na záručné opravy, lebo v tomto prípade sa nejednalo o záručnú opravu, ale o samotné vyjadrenie k reklamovanému obkladu. V danom prípade zastávam názor, že aj samotné vyjadrenie znalca z oblasti stavebníctva by bolo nepostačujúce, nakoľko obklad nemá žiadne známky výrobných vad.“* - koniec citátu.

Správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť.

Vyjadrenie k predmetnej reklamácií vyhotovené zástupcom spoločnosti VFS, s.r.o., Partizánske, predložené zo strany účastníka konania nie je odborným posúdením osoby podľa § 2 písm. n), a teda nie je relevantným podkladom pre zamietnutie spotrebiteľskej reklamácie uplatnenej do 12 mesiacov od kúpy výrobku. Predávajúci pri vybavení reklamácie je povinný konať s odbornou starostlivosťou a v danej súvislosti je povinný si pred tým, ako reklamáciu zamietne, nechať vyhotoviť odborné posúdenie osobou oprávnenou v zmysle zákona.

Predávajúci zodpovedá za nedodržanie povinností vyplývajúcich pre neho zo zákona o ochrane spotrebiteľa objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu

vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Kontrolou bolo jednoznačne a nespochybniteľne zistené porušenie platnej legislatívy tým, že reklamácia spotrebiteľa bola vybavená zamietnutím, avšak predávajúci si nesplnil všetky formálne povinnosti, tak ako mu to ukladá zákon o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán neskúma subjektívnu stránku vybavenia reklamácie, alebo to, či reklamovaný výrobok má výrobné vady alebo nie, ale zákonom stanovený formálny postup pri vybavovaní reklamácie v zmysle príslušných ustanovení cit. zákona.

Pokiaľ predávajúci vybaví reklamáciu uplatnenú do 12 mesiacov od kúpy výrobku v zákonom stanovenej lehote zamietnutím, má predávajúci povinnosť podložiť takéto zamietavé stanovisko k uplatnenej reklámácii odborným posúdením. Odborné posúdenie musí byť vydané iba osobou oprávnenou v zmysle cit. zákona a musí obsahovať predpísané náležitosti, inak naň nemožno prihliadnuť.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa – **Jaroslav Kočíš – TRANS-STAV**.

Na základe zisteného skutkového stavu bolo písomnosťou zo dňa 24.01.2024 (s doručením do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na portáli www.slovensko.sk dňa 29.01.2024 na základe doručenia listinného rovnopisu), účastníkovi konania **oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty**.

V zmysle § 33 ods.2 Správneho poriadku bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Účastník konania využil túto možnosť a osobne doručil správne orgánu Vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania P/0093/05/2023 zo dňa 30.01.2024, v ktorom uvádza, správny orgán cituje: „V evidencii o reklamáciách vzhľadom k tomu, že listy sú očíslované som nemala znalosť ešte dodatočne uviesť poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Nakoľko reklamovaný tovar som nakupovala sprostredkované od firmy P. Leitner, Sereď nemala som znalosť o tom, že firma VFT s.r.o. Partizánske nie je výrobcom, ale len dovozcom tohto tovaru a preto ich vyjadrenie k reklámácii som považovala za dostačujúce. Kto je výrobcom som sa dozvedela až dodatočne, ale o tom že firma VFT s.r.o. nie je oprávnená na vykonávanie záručných opráv ma náš dodávateľ neupozornil. K reklámácii sa táto firma vyjadrila na základe fotodokumentácie zaslanej na vyžiadanie p. Janasikovou. Tovar pri podaní reklamácie bol už zabudovaný aj napriek tomu, že som p. Janasikovú upozornila, že v zmysle reklamačného poriadku sa reklamácia nevzťahuje na viditeľne vadný tovar ktorý je zabudovaný. Vzhľadom k tomu nemám vzorky ktoré by som dala odborne posúdiť, ale dodatočne som požiadala p. Janasikovú o ich dodanie a následne po ich dodaní to dám odborne posúdiť aby som aj keď oneskorene splnila svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona o ochrane spotrebiteľa.

Moje nesprávne postupy pri posudzovaní reklamácie boli neúmyslné.“ – koniec citátu.

Správne delikty predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Okolnosti

ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie.

Ani následné odstránenie zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Nakoľko cieľom správneho konania nie je výlučne represia, ale prevencia, správny orgán pri ukladaní výšky pokuty berie na vedomie vyjadrenie účastníka konania a opatrenia, ktoré prijal na odstránenie zistených nedostatkov, avšak odstránenie nedostatkov, či dodatočné prijatie opatrení na ich predchádzanie, nie je možné akceptovať ako liberačný dôvod na zbavenie sa zodpovednosti za kontrolou zistený protiprávny stav.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **spotrebiteľským podnetom** evidovaným pod číslom P-637/2023, **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 30.11.2023 a 19.12.2023, **vyjadreniami** účastníka doručenými správne mu orgánu, predloženými **dokladmi** a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z **objektívnych** zistení správneho orgánu, z **rozsahu a významu** zistených nedostatkov, ako i z toho faktu, že **spotrebiteľ bol nútený obrátiť na správny orgán** so žiadosťou o ochranu svojich práv a právom chránených záujmov.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je účastník konania **Jaroslav Kočíš – TRANS-STAV** povinný vybavovať reklamácie v zmysle ustanovenia § 18 ods. 6, § a § 18 ods.10 vyššie citovanej právnej úpravy.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 18 ods. 6 a § 18 ods.10 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán **v zmysle § 24 ods. 5** zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností a spôsob a následky porušenia povinností.

Spotrebiteľovi je pred svojvôľou predávajúceho pri posudzovaní reklamovaného výrobku poskytovaná ochrana tým, že predávajúci má povinnosť počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku nechať výrobok odborne posúdiť, pričom takéto posúdenie môže vykonať osoba určená v § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa. V tejto súvislosti zákon dáva spotrebiteľovi možnosť oboznámiť sa s výsledkami odborného posúdenia a teda zistiť aj dôvody v dôsledku, ktorých došlo k zamietnutiu reklamácie.

Zákon o ochrane spotrebiteľa navyše ukladá predávajúcemu aj povinnosť poskytnúť predávajúcemu kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie uplatnenej v prvých 12 mesiacoch od kúpy výrobku.

Zákonodarca uložil predmetné povinnosti predávajúcemu nielen z dôvodu ochrany spotrebiteľa, ale je tak chránený aj samotný predávajúci, pretože spotrebiteľovi sú známe dôvody, pre ktoré bola jeho reklamácia zamietnutá a zároveň, že skutočne bol jeho výrobok s náležitou pozornosťou posudzovaný. Navyše sa tak môže znížiť aj riziko vzniku sporu medzi predávajúcim a spotrebiteľom o dôvodoch a z nich vyplývajúcej oprávnenosti, či neoprávnenosti zamietnutia reklamácie.

Z hľadiska vybavovania reklamácie je takisto veľmi dôležité, aby predávajúci viedol evidenciu spotrebiteľských reklamácií so všetkými požadovanými náležitosťami. Tým, že zákonodarca stanovil povinnosť predávajúcemu viesť evidenciu o reklamáciách s taxatívne stanovenými náležitosťami, nepovažoval danú povinnosť len za „formalistickú“, ale sledoval ňou aj zámer posilnenia pozície orgánu dozoru pri presnom a skutočnom zisťovaní skutkového stavu veci a preukázaním neplnenia si danej povinnosti zo strany predávajúceho nebol sledovaný zámer v plnej miere dosiahnutý.

Ďalej orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na možné následky zisteného protiprávneho konania spočívajúce v tom, že nedodržanie zákonného postupu pri vybavovaní reklamácií je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich zo zodpovednosti predávajúceho za vady predávaných výrobkov. Spotrebiteľ je následne nútený domáhať sa svojich práv mimosúdne formou alternatívneho riešenia sporu, súdnou cestou, či cestou správnych orgánov, čím sa zvyšuje jeho ekonomické zaťaženie a je marený účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana jeho ekonomických záujmov.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V tejto súvislosti správny orgán tiež uvádza, že v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa vychádza len z objektívnej zodpovednosti účastníka konania, pričom neskúma zavinenie – či už úmyselné alebo nedbanlivostné a kontroluje dodržiavanie skutkového stavu a stavu predpísaného - stanoveného v zmysle platnej legislatívy.

Konaním účastníka konania bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho, bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoločne preskúmaný**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Keďže správny orgán napriek uvedenému **uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby**, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon.**

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný **správny orgán** podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2, § 4 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa**), § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (**d'alej len Správny poriadok**)

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **MPM SPRÁVCOVSKÁ SPOLOČNOSŤ, s.r.o., sídlo: Bratislavská 612/18, 010 01 Žilina, splnomocnený zástupca: PhDr. Boris Schubert, Do Brezičia 359/6, 010 01 Žilina-Trnové (na základe poverenia zo dňa 18.4.2023)**

dátum a miesto vykonania kontroly: kontrola začala dňa 18.1.2023 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (spísaním výzvy na doručenie dokladov zo dňa 18.1.2023, s doručením dokladov a vyjadrení od účastníka konania dňa 24.2.2023), pokračovala dňa 5.5.2023 na správnom orgáne (spísaním opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 5.5.2023, s doručením dokladov a vyjadrení od účastníka konania dňa 23.5.2023) a bola ukončená dňa 27.9.2023 v sídle účastníka konania (spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 27.9.2023)

IČO: 45 711 810

1. pre porušenie povinnosti predávajúceho (resp. poskytovateľa služieb) v zmysle § 4 ods. 1 písm. h/ zákona o ochrane spotrebiteľa

• **zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie**, v nadväznosti na § 8b ods. 1 písm. k/ (v znení účinnom od 1.1.2019) a § 8b ods. 2 (v znení účinnom od 1.1.2019) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov**), v zmysle ktorých je správca povinný priebežne zverejňovať na mieste v dome obvyklom v spoločných častiach domu alebo na webovom sídle správcu, ak ho má zriadené, postup pri obstarávaní tovarov a služieb, v rámci zabezpečovania prevádzky, údržby a opravy spojených so správou domu, vrátane jednotlivých cenových ponúk, a riadiť sa rozhodnutím vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa (ak nejde o zabezpečenie odborných prehliadok a skúšok technického zariadenia^{5a}), ktoré je správca povinný vykonávať pri správe domu zo zákona), keď bolo kontrolou, zameranou na dodržiavanie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, začatou dňa 18.1.2023 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (spísaním výzvy na doručenie dokladov zo dňa 18.1.2023, s doručením dokladov a vyjadrení od účastníka konania dňa 24.2.2023), pokračujúcou dňa 5.5.2023 na správnom orgáne (spísaním opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 5.5.2023, s doručením dokladov a vyjadrení od účastníka konania dňa 23.5.2023) a ukončenou dňa 27.9.2023 v sídle účastníka konania (spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 27.9.2023)= predávajúceho (resp. poskytovateľa služieb):

MPM SPRÁVCOVSKÁ SPOLOČNOSŤ, s.r.o., sídlo: Bratislavská 612/18, 010 01 Žilina, správcu, vykonávajúceho správu bytov a nebytových priestorov v zmysle predmetu činnosti zverejnenom vo výpise z Obchodného registra Okresného súdu Žilina, oddiel: Sro, vložka číslo: 53486/L „správa a údržba bytového/nebytového fondu“ na základe Zmluvy o výkone správy zo dňa 1.1.2010, 28.1.2010 a neskôr Zmluvy o výkone správy č. 8404/2022-1 zo dňa 8.12.2022 a 19.12.2022 (**d'alej aj zmluva o výkone správy**) (ktorej súčasťou bol **cenník služieb, platný od 1.6.2022**), uzavretej s vlastníckmi bytov a nebytových priestorov v bytovom dome súp. č. 8404 na ul. Janka Kráľa v Žiline, parc. č. KNC 2340/2, zapísanom na LV č. 8190, pri prešetrení spotrebiteľského podnetu P-827/2022, zistené, že správca v roku 2021 nezverejnil na mieste v dome obvyklom v spoločných častiach domu alebo na svojom webovom sídle www.mpmspravcovska.sk, postup pri obstaraní tovarov a služieb na dodávku a montáž strechy-terasy na danom bytovom dome, ktoré boli realizované vo februári a septembri 2021, v rámci zabezpečovania prevádzky, údržby a opravy spojených so správou domu, vrátane cenových ponúk, a zároveň sa neriadil rozhodnutím vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa, keď po tom, čo bol dňa 2.12.2020 odstránený havarijný stav strechy-terasy na bytovom dome (ktorý bol v októbri a novembri 2020 nahlásený vlastníkom bytu p. H., s vystavením objednávky č. O840420009 zo dňa 19.11.2020 na havarijnú opravu strechy – balkóna (p. H) podľa cenovej ponuky č. 2020-101 s dátumom realizácie 19.11.2020 – 3.12.2020 v cene 2 350,00€, medzi medzi dodávateľom: Omega corp s.r.o., Karpatské námestie 10A, 831 06 Bratislava Rača a odberateľmi: vlastníckmi bytov a nebytových priestorov na ul. Janka Kráľa 8404/17, 19, 21, Žilina, v mene ktorých koná účastník konania), bola vo februári 2021 podnikateľským subjektom: Omega corp s.r.o., Karpatské námestie 10A, 831 06 Bratislava Rača realizovaná: dodávka a montáž terasy podľa súpisu vykonaných prác v cene 9 547,20€ a septembri 2021 boli realizované vyššie uvedeným podnikateľským subjektom práce podľa súpisu vykonaných prác v cene 15 000,-€ na danom bytovom dome (s vystavením dokladov: objednávka č. O840420010 zo dňa 11.1.2021 na havarijnú opravu terasy BD J. Kráľa 8404 podľa cenovej ponuky č. CP2021 – 2 s dátumom realizácie 11.1.2021-25.1.2021 v cene 9 547,20 € medzi dodávateľom: Omega corp s.r.o., Karpatské námestie 10A, 831 06 Bratislava Rača a odberateľmi:

vlastníkmi bytov a nebytových priestorov na ul. Janka Kráľa 8404/17, 19, 21, Žilina, v mene ktorých koná účastník konania, ďalej faktúra 210009 zo dňa 28.02.2021 na dodávku a montáž terasy podľa súpisu prác vykonaných vo februári 2021 v cene 9 547,20€ medzi vyššie uvedeným dodávateľom a odberateľmi, v mene ktorých koná účastník konania, ako aj faktúra 210061 zo dňa 30.09.2021 na práce podľa súpisu prác vykonaných v septembri 2021 v cene 15 000,-€ medzi vyššie uvedeným dodávateľom a odberateľmi, v mene ktorých koná účastník konania), pričom správca nepreukázal priebežné zverejnenie na mieste v dome obvyklom v spoločných častiach domu alebo na svojom webovom sídle www.mpmspravcovska.sk, postupu pri obstarávaní dotknutých služieb, vrátane jednotlivých cenových ponúk, a ani to, že sa o výbere dodávateľa riadil rozhodnutím dotknutých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome (a nejednalo sa o zabezpečenie odborných prehliadok a skúšok technického zariadenia^{5a}), ktoré je správca povinný vykonávať pri správe domu zo zákona); vyššie uvedeným konaním správca ako predávajúci porušil povinnosť zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa

2. pre porušenie zákazu pre predávajúceho (resp. poskytovateľa služieb) v zmysle § 4 ods. 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa

• **ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, vykonanou s účastníkom konania: **MPM SPRÁVCOVSKÁ SPOLOČNOSŤ, s.r.o., sídlo: Bratislavská 612/18, 010 01 Žilina, správcom**, pri prešetrení spotrebiteľského podnetu P-827/2022, posúdením zmluvy o výkone správy, zistené, že v dotknutej zmluve o výkone správy v čl. VIII. Poplatok za výkon správcovskej činnosti v bode 6. bolo uvedené: „Správca za práce a služby, ktoré nie sú zahrnuté v správcovskom poplatku a sú vykonávané v prospech vlastníkov bytov a NP, bude fakturovať ceny podľa cenníka správcu, ktorý tvorí prílohu tejto zmluvy a ktorý je zverejnený na jeho webovej stránke, resp. v klientskom centre správcu. Správca je oprávnený upravovať a aktualizovať cenník (doplňať o nové služby so stanovením ceny služby) podľa potreby, spravidla 1x ročne, k čomu vlastníci dávajú vopred svoj súhlas. Správca je oprávnený upravovať ceny v cenníku správcu na základe údajov o miere inflácie zverejňovaných Štatistickým úradom SR alebo nárastu indexu nominálnych miezd v hospodárstve SR, a to v závislosti od toho, ktorý index zaznamenal v predchádzajúcom roku väčší nárast a to k 1. aprílu najbližšiemu po uzavretí tejto zmluvy a najskôr k tomuto dňu aj v každom nasledujúcom roku potom bez písomného dodatku k tejto zmluve o zmene cien. Úpravu cien v cenníku je však správca povinný oznámiť vlastníkom bytov a NP domu.“ a v cenníku služieb, platnom od 1.6.2022 v časti Ostatné služby nezahrnuté v poplatku za výkon správy bolo uvedené: 2.3a Písomné hlasovanie/elektronické hlasovanie (administratívna príprava/písomné hlasovanie): 43,00€; 2.4 Poplatok za spracovanie podkladov pre účely ročného vyúčtovania nákladov energií pre byty a NP:13,00-20,00€; 2.27 Príprava podkladov k návrhu na začatie exekučného konania (cena/dlh): 86,00€ a 2.28 Príprava podkladov k návrhu na vykonanie dobrovoľnej dražby alebo dražby (cena/dlh): 86,00€“, čím správca ako **predávajúci porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa**, keď stanovil vlastníkom bytov a nebytových priestorov ako spotrebiteľom úhradu poplatkov osobitne za jednotlivé úkony, vyplývajúce mu vykonávať priamo zo zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, za ktoré už poberá platbu za výkon správy, pričom cenník nesmie obsahovať poplatky, ktoré sú už zahrnuté v platbe za výkon správy, pretože by sa jednalo o dvojité a nezákonné účtovanie platby

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške **650,-€, slovom šesťstopäťdesiat eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01000523.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 1.12.2022 bol na *Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* doručený podnet spotrebiteľa, zaevidovaný pod číslom P-827/2022, poukazujúci na nedodržanie zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov a zákona o ochrane spotrebiteľa u predávajúceho (poskytovateľa služieb)- účastníka konania: **MPM SPRÁVCOVSKÁ SPOLOČNOSŤ, s.r.o., sídlo: Bratislavská 612/18, 010 01 Žilina, správcu**, vykonávajúceho správu bytov a nebytových priestorov v zmysle *predmetu činnosti* zverejnenom vo výpise z Obchodného registra Okresného súdu Žilina, oddiel: Sro, vložka číslo: 53486/L „*správa a údržba bytového/ nebytového fondu*“ na základe **Zmluvy o výkone správy zo dňa 1.1.2010, 28.1.2010** a neskôr **Zmluvy o výkone správy č. 8404/2022-1 zo dňa 8.12.2022 a 19.12.2022 (ktorej súčasťou bol cenník služieb, platný od 1.6.2022)**, uzavretej s vlastníckmi bytov a nebytových priestorov v bytovom dome *súp. č. 8404 na ul. Janka Kráľa v Žiline, parc. č. KNC 2340/2, zapísanom na LV č. 8190*. Za účelom prešetrenia vyššie uvedeného podnetu spotrebiteľa vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie s účastníkom konania kontrolu, ktorá začala dňa 18.1.2023 na správnom orgáne spísaním výzvy *na doručenie dokladov zo dňa 18.1.2023* (doručenej do elektronickej schránky účastníka konania na portáli www.slovensko.sk dňa 24.1.2023 na základe elektronickej doručky) s osobným doručením vyjadrení a týchto dokladov od účastníka konania dňa 24.2.2023:

1. vyjadrenie riaditeľa p. PhDr. B.S. k podnetu P-827/2022
2. zmluva o výkone správy č. 8404/2022-01, schválená dňa 24.11.2022
3. cenník služieb platný od 1.06.2022
4. zmluva o výkone správy platná od 1.1.2010
5. e-mailová správa zo dňa 1.12.2020
6. e-mailová správa zo dňa 12.10.2020
7. e-mailová správa zo dňa 3.11.2020
8. reklamácia č. R16/2022 – čerpanie finančných prostriedkov z fondu prevádzky, údržby a opráv pre bytový dom Janka Kráľa 8404, vchod č. 19 – odpoveď
9. pozvánka na schôdzu vlastníkov bytov a NP, konanú dňa 6.10.2021
10. zápisnica zo schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov (**d'alej aj NP**), konanej dňa 06.10.2021
11. prezenčná listina zo schôdze vlastníkov bytov a NP, konanej dňa 6.10.2021
12. fond opráv vchodu 8404/17 – Janka Kráľa 8404/17 za obdobie 1.1.2021 –6.10.2021
13. zoznam nedoplatkov k 30.9.2021 vyšších ako 3 násobok predpisu
14. výpis z katastra nehnuteľností – výpis z LV č. 8190
15. zápisnica zo schôdze vlastníkov bytov a NP, konanej dňa 19.10.2022
16. prezenčná listina zo schôdze vlastníkov bytov a NP, konanej dňa 19.10.2022
17. pozvánka na schôdzu vlastníkov bytov a NP, konanú dňa 19.10.2022
18. evidencia prijatých rozhodnutí vlastníkov bytov a NP
19. rozsah poskytovaných služieb a činností zahrnutých v poplatku za výkon správy
20. zápisnica zo zisťovania výsledkov písomného hlasovania vlastníkov bytov a NP, v bytovom dome na ul. Janka Kráľa 8404/17, 19, 21 v Žiline, ukončeného dňa 24.11.2022
21. hlasovací hárok pre písomné hlasovanie vlastníkov bytov a NP v objekte na ulici Janka Kráľa 8404/17, 19, 21, Žilina 1, termín konania hlasovania: 23.-24. novembra 2022
22. splnomocnenie pre p. Mgr. A.M. od p. J. Y. H.
23. vyhlásenie písomného hlasovania s termínom 23.-24. novembra 2022
24. návrh zmluvy o výkone správy č. 8404/2022-01.

Predmetná kontrola pokračovala dňa 5.5.2023 na správnom orgáne spísaním *opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 5.5.2023* (doručenej do elektronickej schránky účastníka konania na portáli www.slovensko.sk dňa 9.5.2023 na základe elektronickej doručenky) s osobným doručením vyjadrení a týchto dokladov od účastníka konania dňa 23.5.2023:

1. vyjadrenie riaditeľa p. PhDr. B.S. k opätovnej výzve na doručenie dokladov, týkajúcej sa podnetu P-827/2022
2. e-mailová správa zo dňa 10.1.2022
3. e-mailová správa zo dňa 12.10.2020
4. e-mailová správa zo dňa 19.11.2020
5. objednávka O840420009 zo dňa 19.11.2020
6. e-mailová správa zo dňa 1.12.2020
7. e-mailová správa zo dňa 13.10.2020
8. e-mailová správa zo dňa 16.10.2020
9. objednávka O840420010 zo dňa 11.1.2021
10. cenová ponuka CP2021-2: MPM J. Krála - oprava terasy
11. e-mailová správa zo dňa 11.1.2021
12. poisťka č. 511074931 uzatvorená s poisťovňou Allianz zo dňa 27.4.2015
13. zápisnica zo schôdze vlastníkov bytov a NP, konanej dňa 06.10.2021 a
14. fotodokumentácia.

Dotknutá kontrola bola ukončená dňa 27.9.2023 v sídle účastníka konania, za osobnej účasti jeho splnomocneného zástupcu p. PhDr. B.S. (na základe *poverenia zo dňa 18.4.2023*), so spísaním *inšpekčného záznamu zo dňa 27.9.2023*, so zistením nedostatkov, za ktoré v plnej miere zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie povinnosti a zákazu pre predávajúceho (resp. poskytovateľa služieb):

V zmysle § 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa na účely tohto zákona spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

V zmysle § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa na účely tohto zákona predávajúcim rozumie osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

V zmysle § 2 písm. i/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa na účely tohto zákona službou rozumie akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne vrátane činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor profesijné komory alebo iné orgány verejnej správy, ako sú uvedené v § 19; tým nie je dotknutá povinnosť mlčanlivosti podľa osobitných predpisov, vrátane zákonom prenesenej právomoci profesijnej komôr.

V zmysle § 2 písm. u/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa odbornou starostlivosťou rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. h/ zákona o ochrane spotrebiteľa **je predávajúci** (resp. poskytovateľ služieb) **povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie.** Pod riadnym poskytnutím služieb sa pritom rozumie poskytnutie služieb v súlade so zmluvnými, ako aj zákonnými podmienkami.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa **nesmie predávajúci** (resp. poskytovateľ služieb) **ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.**

V zmysle § 6 ods. 1 (v znení od 1.1.2019) zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov vykonáva správu domu spoločnosť vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome alebo iná právnická osoba alebo fyzická osoba, s ktorou vlastníci bytov a nebytových priestorov uzatvoria zmluvu o výkone správy (ďalej len správca). Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní zabezpečiť správu domu spoločnosťou alebo správcom. Povinnosť správy domu vzniká dňom prvého prevodu vlastníctva bytu alebo nebytového priestoru v dome.

V zmysle § 6 ods. 2 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov je správa domu obstarávanie služieb a tovaru, ktorými správca alebo spoločnosť zabezpečuje pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome

a/ prevádzku, údržbu, opravy, rekonštrukciu a modernizáciu spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, príslušenstva a pozemku a príslušenstva,

b/ služby spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru,

c/ vedenie účtu domu v banke,

d/ vymáhanie škody, nedoplatkov vo fonde prevádzky, údržby a opráv a iných pohľadávok a nárokov,

e/ iné činnosti, ktoré bezprostredne súvisia s užívaním domu ako celku jednotlivými vlastníkmi bytov a nebytových priestorov v dome.

V zmysle § 8a ods. 2 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov je správca povinný najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu. Zároveň je povinný vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome.

V zmysle § 8b ods. 1 písm. a/ zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov je správca pri správe domu povinný hospodáriť s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome s odbornou starostlivosťou v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy.

V zmysle § 8b ods. 1 písm. b/ zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov je správca pri správe domu povinný dbať na ochranu práv vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a uprednostňovať ich záujmy pred vlastnými.

V zmysle § 8b ods. 1 písm. h/ zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov je správca pri správe domu povinný podať návrh na vykonanie dobrovoľnej dražby bytu alebo nebytového priestoru v dome na uspokojenie pohľadávok podľa § 15 na základe rozhodnutia podľa § 14b ods. 1 písm. o).

V zmysle § 8b ods. 1 písm. i/ zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov je správca pri správe domu povinný podať návrh na exekučné konanie.

V zmysle 8b ods. 1 písm. k/ zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov je správca pri správe domu povinný priebežne zverejňovať na mieste v dome obvyklom v spoločných častiach domu alebo na webovom sídle správcu, ak ho má zriadené, postup pri obstarávaní tovarov a služieb, v rámci zabezpečovania prevádzky, údržby, opravy, rekonštrukcie a modernizácie a pri všetkých iných činnostiach spojených so správou domu, vrátane jednotlivých cenových ponúk.

V zmysle § 8b ods. 2 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov je správca povinný sa riadiť rozhodnutím vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa, ak nejde o zabezpečenie odborných prehliadok a skúšok technického zariadenia,^{5a)} ktoré je správca povinný vykonávať pri správe domu.

V zmysle § 9 ods. 4 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov je správca povinný zabezpečiť odstránenie chyby alebo poruchy technického zariadenia, ktoré boli zistené kontrolou stavu bezpečnosti technického zariadenia,^{5a)} ak bezprostredne ohrozujú život, zdravie alebo majetok, a to aj bez súhlasu vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Správca je povinný zabezpečiť aj bez súhlasu vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome odstránenie chyby, poruchy alebo poškodenia spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva, ak bezprostredne ohrozujú život, zdravie alebo majetok (5a) napríklad zákon č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov, zákon č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

V zmysle § 14 ods. 1 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov má vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome právo a povinnosť zúčastňovať sa na správe domu a hlasovaním rozhodovať ako spoluvlastník o všetkých veciach, ktoré sa týkajú správy domu, spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a pozemku zastavaného domom alebo príľahlého pozemku.

V zmysle § 14 ods. 2 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov sa rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome prijímajú na schôdzi vlastníkov alebo písomným hlasovaním.

V zmysle § 14a ods. 1 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov vyhlasuje písomné hlasovanie správca podľa potreby, alebo keď o to požiada aspoň štvrtina vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. O písomnom hlasovaní môžu rozhodnúť vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome aj hlasovaním na schôdzi vlastníkov. Začiatok písomného hlasovania sa musí uskutočniť do 15 dní od doručenia žiadosti aspoň štvrtiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Ak správca v tomto termíne nekoná, právo zvolať schôdzu vlastníkov alebo vyhlásiť písomné hlasovanie má aspoň štvrtina vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome.

V zmysle § 14a ods. 2 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov musia byť termín, miesto a otázky písomného hlasovania vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome oznámené najneskôr sedem dní vopred. Oznámenie o písomnom hlasovaní musí byť v listinnej podobe doručené každému vlastníkovi bytu alebo nebytového priestoru v dome, ak zmluva o výkone správy neurčí iný spôsob doručenia. Oznámenie o písomnom hlasovaní musí byť doručené správcovi, ak sa ich rozhodovanie dotýka.

V zmysle § 14a ods. 4 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov sa písomné hlasovanie uskutočňuje na hlasovacej listine alebo na viacerých listinách, ktoré obsahujú úplné znenie schvaľovaného návrhu, otázky označené poradovými číslami, termín hlasovania, meno a priezvisko vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome, jeho súhlas alebo nesúhlas vyjadrený vlastnoručným podpisom s uvedením dátumu hlasovania. Podpis vlastníka bytu a nebytového priestoru v dome na hlasovacej listine potvrdia najmenej dvaja overovatelia prítomní pri podpise, ktorí boli zvolení na schôdzi vlastníkov; zmluva o výkone správy môže určiť, kedy je potrebné úradné osvedčenie pravosti podpisov pri hlasovaní. Ak vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome nevyznačí svoj názor na hlasovacej listine, je hlas neplatný. Po vykonaní písomného hlasovania správca, alebo zvolený zástupca aspoň jednej štvrtiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome zistí výsledok hlasovania za účasti dvoch overovateľov.

V zmysle § 14a ods. 5 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov musí byť z písomného hlasovania vyhotovená zápisnica, ktorú spíše správca, zástupca vlastníkov alebo zvolený vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome a podpíšu ju overovatelia. Prílohou zápisnice je originál prezenčnej listiny alebo hlasovacej listiny s priloženými splnomocneniami a vyjadrenie overovateľa, ktorý ju odmietol podpísať. Zápisnica musí obsahovať najmä

- a) termín a miesto konania písomného hlasovania,
- b) výsledky hlasovania k jednotlivým bodom programu,
- c) otázky písomného hlasovania a jeho výsledky,
- d) meno, priezvisko a podpisy predsedajúceho, zapisovateľa a overovateľov.

V zmysle § 14a ods. 6 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov musí zápisnicu a výsledok písomného hlasovania zverejniť ten, kto vyhlásil písomné hlasovanie, a to do siedmich dní od skončenia písomného hlasovania spôsobom v dome obvyklým; oznámenie o výsledku hlasovania musí obsahovať dátum jeho zverejnenia. Spôsob zverejňovania, ktorý sa považuje v dome za obvyklý, si vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome upravujú v zmluve o výkone správy. Ak aspoň štvrtina vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome vyhlásila písomné hlasovanie, originál zápisnice a výsledok písomného hlasovania musí správcovi doručiť poverený zástupca vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome do siedmich dní od skončenia písomného hlasovania.

V zmysle § 14b ods. 1 písm. f/ zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome prijímajú rozhodnutia nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov dome, ak hlasujú o výške platby za správu.

Účastník konania ako predávajúci (resp. poskytovateľ služieb) nezabezpečil dodržanie povinnosti zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, uvedenej v § 4 ods. 1 písm. h/ zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na § 8b ods. 1 písm. k/ a § 8b ods. 2 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v zmysle ktorých je správca povinný priebežne zverejňovať na mieste v dome obvyklom v spoločných častiach domu alebo na webovom sídle správcu, ak ho má zriadené, postup pri obstarávaní tovarov a služieb, v rámci zabezpečovania prevádzky, údržby, opravy spojených so správou domu, vrátane jednotlivých cenových ponúk, a riadiť sa rozhodnutím vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa, keď bolo kontrolou, zameranou na dodržiavanie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, začatou dňa 18.1.2023 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71,

011 79 Žilina (spísaním výzvy na doručenie dokladov zo dňa 18.1.2023, s doručením dokladov a vyjadrení od účastníka konania dňa 24.2.2023), pokračujúcou dňa 5.5.2023 na správnom orgáne (spísaním opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 5.5.2023, s doručením dokladov a vyjadrení od účastníka konania dňa 23.5.2023) a ukončenou dňa 27.9.2023 v sídle účastníka konania (spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 27.9.2023)= predávajúceho (resp. poskytovateľa služieb): **MPM SPRÁVCOVSKÁ SPOLOČNOSŤ, s.r.o., sídlo: Bratislavská 612/18, 010 01 Žilina**, správcu, vykonávajúceho správu bytov a nebytových priestorov na základe Zmluvy o výkone správy zo dňa 1.1.2010, 28.1.2010 a neskôr Zmluvy o výkone správy č. 8404/2022-1 zo dňa 8.12.2022 a 19.12.2022 (ďalej aj zmluva o výkone správy) (ktorej súčasťou bol cenník služieb, platný od 1.6.2022), uzavretej s vlastníkami bytov a nebytových priestorov v bytovom dome súp. č. 8404 na ul. Janka Kráľa v Žiline, parc. č. KNC 2340/2, zapísanom na LV č. 8190, pri prešetrení spotrebiteľského podnetu P-827/2022, zistené, že správca v roku 2021 nezverejnil na mieste v dome obvyklom v spoločných častiach domu alebo na svojom webovom sídle www.mpmpravcovska.sk, postup pri obstaraní služieb na dodávku a montáž strechy-terasy na danom bytovom dome, ktoré boli realizované vo februári a septembri 2021, v rámci zabezpečovania prevádzky, údržby a opravy spojených so správou domu, vrátane cenových ponúk, a zároveň sa neriadil rozhodnutím vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa, keď po tom, čo bol dňa 2.12.2020 odstránený havarijný stav strechy-terasy na danom bytovom dome (nahlásený vlastníkom bytu p. H. účastníkovi konania dňa 12.10.2020 telefonicky, dňa 13.10.2020 e-mailom na e-mailovú adresu technika@mpmspravcovska.sk v znení: „...ako som Vás informoval včera telefonicky, oznamujem Vám vznik havarijnej situácie – zatekanie do bytu č.58 vo vchode č.17, na ulici Janka Kráľa, Žilina aj písomnou formou. Prosím Vás o akútne riešenie vzniknutej závady, nakoľko do bytu za súčasného počasia kontinuálne zateká a vzniká nám tak škoda na majetku.“, ďalej dňa 16.10.2020 e-mailom v znení: „...do bytu č. 58 vchod č. 17, na ulici Janka Kráľa, Žilina, zateká cez porušenú strechu bytového domu. V dôsledku uvedeného sú navlhnuté steny a voda steká na podlahu bytu. Týmto Vás žiadam o bezodkladnú opravu...“, na čo účastník konania dňa 16.10.2020 vlastníčkovi bytu p. H. e-mailovou správou odpovedal: „...porucha bude odstraňovaná budúci týždeň v počasí, ktoré dovoľuje tmelenie a zváranie fólie na Vašej streche...“, ďalej nahlásený havarijný stav vlastníkom bytu p. H. účastníkovi konania dňa 3.11.2020 e-mailom v znení: „...oznamujem Vám vznik havarijnej situácie – zatekanie do bytu č. 58 vo vchode č. 17, na ulici Janka Kráľa, Žilina prostredníctvom netesniaceho sokla na balkóne bytu. V dôsledku zatečenia nám vlhne vnútorná stena bytu, čo sa prejavuje odpadávaním omietky a vznikom plesní...“, s vystavením objednávky č. O840420009 zo dňa 19.11.2020 na havarijnú opravu strechy – balkóna (p. H) podľa cenovej ponuky č. 2020-101 s dátumom realizácie 19.11.2020 – 3.12.2020 v cene 2 350,00€, medzi dodávateľom: Omega corp s.r.o., Karpatské námestie 10A, 831 06 Bratislava Rača a odberateľmi: vlastníkami bytov a nebytových priestorov na ul. Janka Kráľa 8404/17, 19, 21, Žilina, v mene ktorých koná účastník konania, s tým, že účastník konania oznámil vlastníčkovi bytu p. H. dňa 1.12.2020 e-mailom odstránenie havarijného stavu v znení: „...týmto dávame na vedomie, že havarijná oprava balkóna u p. Mgr. Hamzu bude vykonaná zajtra – 2.12.2020.“), bola vo februári 2021 podnikateľským subjektom: Omega corp s.r.o., Karpatské námestie 10A, 831 06 Bratislava Rača realizovaná: dodávka a montáž terasy podľa súpisu vykonaných prác v cene 9 547,20€ a septembri 2021 boli realizované vyššie uvedeným podnikateľským subjektom práce podľa súpisu vykonaných prác v cene 15 000,-€ na danom bytovom dome (s vystavením dokladov: objednávka č. O840420010 zo dňa 11.1.2021 na havarijnú opravu terasy BD J. Kráľa 8404 podľa cenovej ponuky č. CP2021 – 2 s dátumom realizácie 11.1.2021-25.1.2021 v cene 9 547,20 € medzi dodávateľom: Omega corp s.r.o., Karpatské námestie 10A, 831 06 Bratislava Rača a odberateľmi: vlastníkami bytov a nebytových priestorov na ul. Janka Kráľa 8404/17, 19, 21, Žilina, v mene ktorých koná účastník konania, ďalej faktúra 210009 zo dňa 28.02.2021 na dodávku a montáž terasy podľa súpisu prác

vykonaných vo februári 2021 v cene 9 547,20€ medzi vyššie uvedeným dodávateľom a odberateľmi, v mene ktorých koná účastník konania, ako aj faktúra 210061 zo dňa 30.09.2021 na práce podľa súpisu prác vykonaných v septembri 2021 v cene 15 000,-€ medzi vyššie uvedeným dodávateľom a odberateľmi, v mene ktorých koná účastník konania), pričom správca nepreukázal priebežné zverejnenie na mieste v dome obvyklom v spoločných častiach domu alebo na svojom webovom sídle www.mpmSpravcovska.sk, postupu pri obstarávaní dotknutých tovarov a služieb, vrátane jednotlivých cenových ponúk, a ani to, že sa o výbere dodávateľa riadil rozhodnutím dotknutých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome (a nejednalo sa o zabezpečenie odborných prehliadok a skúšok technického zariadenia^{5a)}, ktoré je správca povinný vykonávať pri správe domu zo zákona). Vyššie uvedeným konaním správca ako **predávajúci porušil povinnosť zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa**. Orgán dozoru pre úplnosť dodáva, že bytový dom na ulici Janka Kráľa 8404/17, 19, 21 Žilina má uzatvorenú poisťnú zmluvu POISTKA č. 511074931, návrhu: 9872007034 s poisťovateľom Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s., avšak havarijný stav na bytovom dome na ulici Janka Kráľa 8404/17, 19, 21 Žilina nebol nahlásený ako poisťná udalosť.

Účastník konania ako predávajúci (resp. poskytovateľ služieb) nezabezpečil dodržanie zákazu ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, uvedeného v § 4 ods. 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, vykonanou s účastníkom konania: **MPM SPRÁVCOVSKÁ SPOLOČNOSŤ, s.r.o., sídlo: Bratislavská 612/18, 010 01 Žilina**, správcom, realizujúcim správu bytov a nebytových priestorov na základe **zmluvy o výkone správy (ktorej súčasťou bol cenník služieb, platný od 1.6.2022)**, uzavretej s vlastníkami bytov a nebytových priestorov v bytovom dome súp. č. 8404 na ul. Janka Kráľa v Žiline, parc. č. KNC 2340/2, zapísanom na LV č. 8190, pri prešetrení **spotrebiteľského podnetu P-827/2022**, zistené, že v dotknutej zmluve o výkone správy v čl. VIII. **Poplatok za výkon správcovskej činnosti** v bode 6. bolo uvedené: „**Správca za práce a služby, ktoré nie sú zahrnuté v správcovskom poplatku a sú vykonávané v prospech vlastníkov bytov a NP, bude fakturovať ceny podľa cenníka správcu, ktorý tvorí prílohu tejto zmluvy a ktorý je zverejnený na jeho webovej stránke, resp. v klientskom centre správcu. Správca je oprávnený upravovať a aktualizovať cenník (dopĺňať o nové služby so stanovením ceny služby) podľa potreby, spravidla 1x ročne, k čomu vlastníci dávajú vopred svoj súhlas. Správca je oprávnený upravovať ceny v cenníku správcu na základe údajov o miere inflácie zverejňovaných Štatistickým úradom SR alebo nárastu indexu nominálnych miezd v hospodárstve SR, a to v závislosti od toho, ktorý index zaznamenal v predchádzajúcom roku väčší nárast a to k 1. aprílu najbližšiemu po uzavretí tejto zmluvy a najskôr k tomuto dňu aj v každom nasledujúcom roku potom bez písomného dodatku k tejto zmluve o zmene cien. Úpravu cien v cenníku je však správca povinný oznámiť vlastníkom bytov a NP domu.**“ a v **cenníku služieb, platnom od 1.6.2022** v časti **Ostatné služby nezahrnuté v poplatku za výkon správy** bolo uvedené: „**2.3a Písomné hlasovanie/elektronické hlasovanie (administratívna príprava/písomné hlasovanie): 43,00€; 2.4 Poplatok za spracovanie podkladov pre účely ročného vyúčtovania nákladov energií pre byty a NP:13,00-20,00€; 2.27 Príprava podkladov k návrhu na začatie exekučného konania (cena/dlh): 86,00€ a 2.28 Príprava podkladov k návrhu na vykonanie dobrovoľnej dražby alebo dražby (cena/dlh): 86,00€**“, čím správca ako **predávajúci porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa**, keď stanovil vlastníkom bytov a nebytových priestorov ako spotrebiteľom úhradu poplatkov osobitne za jednotlivé úkony, vyplývajúce mu vykonávať priamo zo zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, za ktoré už poberá platbu za výkon správy, pričom cenník nesmie obsahovať poplatky, ktoré sú už zahrnuté v platbe za výkon správy, pretože by sa jednalo o dvojité a nezákonné účtovanie platby.

Na základe zistených nedostatkov nariadil inšpektor Slovenskej obchodnej inšpekcie účastníkovi konania vykonať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov v zmysle § 6 ods. 1 písm. a/ zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, proti ktorým podal účastník konania v zákonnej lehote dňa 4.10.2024 písomné námietky (ktorých prílohou bola faktúra 210009 zo dňa 28.02.2021, súpis vykonaných prác, faktúra 210061 zo dňa 30.09.2021, súpis vykonaných prác, ďalej e-mail zo dňa 4.10.2023 od vlastníka bytu p. K v znení: „...potvrďuje, že v roku 2019/2020 som niekoľkokrát telefonicky hlásila do správcovskej spoločnosti zatekanie a vlhnutie do môjho bytu č. 59 a zároveň poškodené dlaždice na terasách, ktoré ohrozovali zdravie a život chodcov v okolí nášho bytového domu J. Kráľa 8404. S pozdravom...“, a likvidačný list dodávateľských faktúr), ktoré riaditeľ Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím č. 2562/2023 zo dňa 16.10.2023, zamietol.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci (resp. poskytovateľ služieb) podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa- **MPM SPRÁVCOVSKÁ SPOLOČNOSŤ, s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 9.2.2024 (s doručením účastníkovi konania a jeho splnomocnenému zástupcovi, prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, dňa 15.2.2024 na základe elektronickej doručky a dňa 16.2.2024 listinne) oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vyjadreniach zo dňa 24.2.2021, 23.5.2023, v námietkach zo dňa 4.10.2023 a vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania č. k. P/0100/05/2023 zo dňa 20.2.2024 (doručenou správnomu orgánu dňa 20.2.2024 prostredníctvom e-mailu) účastník konania, resp. jeho splnomocnený zástupca dôvodil, že sa riadi pri výbere dodávateľa rozhodnutím vlastníkov bytov a nebytových priestorov a priebežne zverejňuje cenové ponuky, no v posudzovanom prípade bol povinný bez súhlasu vlastníkov odstraňovať chyby, poruchy a poškodenia spoločných častí domu, lebo bezprostredne ohrozovali život, zdravie a majetok vlastníkov bytov (nahlasujúcich padanie dlaždíc z balkónov na prístupovú komunikáciu a zatekanie do bytov) celého bytového domu v zmysle § 9 ods. 4 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov a ako dôkaz predložil e-mail od jednej vlastníčky bytu p. K. zo dňa 4.10.2023 v znení: „...potvrďuje, že v roku 2019/2020 som niekoľkokrát telefonicky hlásila do správcovskej spoločnosti zatekanie a vlhnutie do môjho bytu č. 59 a zároveň poškodené dlaždice na terasách, ktoré ohrozovali zdravie a život chodcov v okolí nášho bytového domu J. Kráľa 8404. S pozdravom...“. Poukázal na *Veľký komentár k zákonu o vlastníctve bytov a nebytových priestorov od autorov: Valachovič a kolektív* k citovanému ustanoveniu v znení: „Pojem „bezprostredné ohrozenie“ je preto bez pochyb nevyhnutné chápať z pohľadu možnosti, že takáto situácia nastane a treba byť na ňu pripravený. Z tohto dôvodu je opodstatnené konať v takomto prípade zo strany správcu alebo predsedu spoločenstva aj bez zabezpečenia súhlasu ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome formou rozhodnutia podľa ust. § 14b BytZ. V prípade, ak správca alebo predseda zistí poruchy alebo chyby na technických zariadeniach alebo poškodenie spoločných častí alebo spoločných zariadení domu, ktoré sú takého charakteru, že bezprostredne ohrozujú život, zdravie a majetok, sú povinní zabezpečiť nápravu v čo najkratšom možnom čase od zistenia alebo oznámenia ohrozujúceho stavu. Správca či predseda spoločenstva by mali predovšetkým zadokumentovať existujúci stav (písomne, fotodokumentáciou, prípadne videozáznamom) za účelom preukázania bezprostredne hroziacej škody na zdraví, majetku alebo živote. Tieto dôkazy tak môžu slúžiť nielen k preukázaniu opodstatnenosti konania správcu či predsedu spoločenstva voči samotným vlastníkom, ktorí môžu potrebu rýchleho obstarania bez ich rozhodnutia spochybníť, resp. budú namietat cenu takéhoto výkonu. Rovnako môže byť dokumentácia skutkového stavu dôležitá pre uplatnenie poisťného plnenia z poistenia bytového domu. Za účelom

dojednania čo najvýhodnejších podmienok takejto opravy by bolo účelné vyhlásiť výberové konanie, resp. aspoň dodržať postup pri obstarávaní tovarov a služieb, ktorý je správca povinný v bytovom dome zverejniť podľa ust. § 8b ods. 1 písm. k/BytZ. V prípadoch odstraňovania náhlých havarijných stavov, ktoré je nutné riešiť ihneď, však na dodržanie zverejnených pravidiel pri obstarávaní tovarov a služieb spravidla nie je dostatočný časový priestor.“ Dodal, že v zmysle vyššie citovaného komentára je príkladom havarijného stavu *poškodený obvodový plášť alebo strecha, prasknuté potrubie vody či kanalizácie, prípadne nefunkčný vykurovací systém v zime*, a v posudzovanom prípade správca postupoval v súlade so zákonom. Dal do pozornosti, že o nutnosti urgentného riešenia havarijného stavu bol informovaný aj zástupca vlastníkov bytov, ktorý bol osobne prítomný na vykonanej obhliadke, a v danom prípade sa nemohlo postupovať štandardným spôsobom, kedy sú cenové ponuky získavané a následne predkladané na odsúhlasenie vlastníkom bytov na schôdzi alebo v písomnom hlasovaní s poukazom aj na pandemickú situáciu, spôsobenú ochorením COVID-19, ktorá predlžovala riešenie daného stavu. Konštatoval, že do výšky schváleného limitu čerpania prostriedkov bez predchádzajúceho súhlasu vlastníkov pre jednotlivých zástupcov vlastníkov rozhoduje zvolený zástupca vlastníkov bytov v príslušnom vchode a vlastník bytu získa prehľad o obstaraných tovaroch a službách na portáli www.poschodoch.sk (po obdržaní prístupového hesla) a pri použití finančných prostriedkov nad schválený limit pre jednotlivých zástupcov vlastníkov rozhoduje nadpolovičná väčšina všetkých vlastníkov bytov a vlastník bytu získa prehľad o obstarávaných tovaroch a službách na webovom sídle správcu. Zlý technický stav striech/terás/balkónov/lodžií nie je možné hlásiť ako poistnú udalosť. V písomnom hlasovaní ukončenom 24.11.2022 bola schválená nová zmluva o výkone správy (ktorá bola predmetom posúdenia orgánom dozoru), ktorej súčasťou bol aj cenník, pričom išlo o individuálne dohodnuté zmluvné podmienky a správca neúčtuje samotné vykonanie činnosti, ale úkony, ktoré musia byť vykonané pred výsledkom danej činnosti, a to kvalifikovanými zamestnancami. V tejto súvislosti uviedol, že ustanovenie § 8b ods. 1 písm. i/ zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov o povinnosti správcu podať návrh na exekučné konanie je podmienené rozhodnutím samotných vlastníkov v zmysle § 14b ods. 1 písm. o/ danej právnej normy, z ktorej nevyplýva bezodplatnosť daného úkonu alebo povinnosť správcu znášať náklady, súvisiace s rozhodnutím vlastníkov, ktoré vznikli v dôsledku nedostatočnej platobnej disciplíny niektorého vlastníka, ktorý sa stal dlžníkom, a v prípade, že by prijal právny názor správneho orgánu, mohlo by sa spravovanie bytového domu s viacerými dlžníkmi stať pre neho nerentabilné. V prílohe vyjadrení a námietok, sa okrem dokladov, uvedených na strane 4. a 5. tohoto rozhodnutia, nachádzala aj faktúra 210009 zo dňa 28.02.2021, súpis vykonaných prác, faktúra 210061 zo dňa 30.09.2021, súpis vykonaných prác, ďalej e-mail zo dňa 4.10.2023, citovaný vyššie, a likvidačný list dodávateľských faktúr.

Správny orgán sa, po dôkladnom oboznámení so skutkovým stavom veci, berúc do úvahy zabezpečenie ochrany vlastníkov bytov a nebytových priestorov ako spotrebiteľov, ustálil v názore, že vyjadrenia účastníka konania a predložené doklady nespochybnili zistený skutkový stav, s dôrazom na absolútnu zodpovednosť účastníka konania, koncipovanú na objektívnom princípe, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili porušenie zistenej povinnosti a zákazu. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie právnych povinností, pričom ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h/, a § 4 ods. 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa v spojení s ustanoveniami § 8b ods. 1 písm. k/, § 8b ods. 2 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Nositeľom povinností priebežne zverejňovať na mieste v dome obvyklom v spoločných častiach domu alebo na webovom sídle postup pri obstarávaní tovarov a služieb, vrátane cenových ponúk, riadiť sa rozhodnutím vlastníkov bytov v dome o výbere dodávateľa, a neukladať spotrebiteľom povinnosti bez právneho dôvodu, je správca,

t. j. účastník konania, ktorého povinnosťou bolo objektívne preukázať splnenie si zákonom stanovených povinností, k čomu však, ako je z podkladov pre rozhodnutie zrejmé, nedošlo. Orgán dozoru, ktorý je dokladovou kontrolou, sa v plnej miere stotožňuje s citovaným *Veľkým komentárom k zákonu o vlastníctve bytov a nebytových priestorov od autorov Valachovič, M., Grausová, K., Cirák, J., Bratislava: C. H. Beck, 2023*, v súvislosti s § 9 ods. 4 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, s dôrazom na stať: „*V prvom rade však správca či predseda spoločenstva musia nielen vyhodnotiť naliehavosť situácie, a teda či vec znesie odklad (do hlasovania vlastníkov) alebo naopak je potrebné reagovať ihneď aj bez súhlasu vlastníkov. Iná bude situácia, keď v dome nastane havária napr. na vodovodnom, plynovom či kanalizačnom potrubí, ktorú je nutné riešiť okamžite a iný bude napr. dlhodobu nevyhovujúci stav strechy, cez ktorú pri zrážkach zateká do bytov, prípadne omietka na fasáde, ktorá z času na čas odpadne, prípadne nastane porucha výťahu, v dôsledku ktorej sa výťah stane nefunkčným. Správca či predseda spoločenstva by mali predovšetkým zadokumentovať existujúci stav (písomne, fotodokumentáciou, prípadne videozáznamom) za účelom preukázania bezprostredne hroziacej škody na zdraví, majetku alebo živote. Tieto dôkazy tak môžu slúžiť nielen k preukázaniu opodstatnenosti konania správcu či predsedu spoločenstva voči samotným vlastníkom, ktorí môžu potrebu rýchleho obstarania bez ich rozhodnutia spochybníť, resp. budú namietat cenu takéhoto výkonu. Rovnako môže byť dokumentácia skutkového stavu dôležitá pre uplatnenie poisťného plnenia z poistenia bytového domu....*“, a uvádza, že na základe dôkazov, predložených účastníkom konania, má za preukázané, že účastník konania neunesol dôkazné bremeno zadokumentovania existujúceho stavu za účelom preukázania bezprostredne hroziacej škody na zdraví, majetku alebo živote, odôvodňujúcej odstraňovanie poškodenia spoločnej časti bytového domu vo februári 2021 a v septembri 2021 bez súhlasu vlastníkov bytov alebo nebytových priestorov daného bytového domu, keď po decembri 2020 (kedy došlo k odstráneniu havarijného stavu bytového domu), správca nepredložil žiadnu informáciu od vlastníkov bytov alebo nebytových priestorov, preukazujúcu nahlásenie pretrvávania havarijného stavu alebo nového havarijného stavu strechy/terasy daného bytového domu, keď predložil len e-maily od vlastníkov bytov, citované v tomto rozhodnutí, vrátane e-mailu zo dňa 4.10.2023 v znení: „...potvrďuje, že v roku 2019/2020 som niekoľkokrát telefonicky hlásila do správcovskej spoločnosti zatekanie a vlhnutie do môjho bytu č. 59 a zároveň poškodené dlaždice na terasách, ktoré ohrozovali zdravie a život chodcov v okolí nášho bytového domu J. Kráľa 8404. Spozdravom...“, ktorý nie je vyvinením sa z nepochybné zistené skutkového stavu, keď orgán dozoru správcovi vytýkal, že v roku 2021 bez súhlasu vlastníkov odstraňoval chyby, poruchy alebo poškodenia spoločných častí domu domu (ako havarijný stav) bez toho, aby mu bol daný havarijný stav po decembri 2020 vlastníkami bytov vôbec nahlásený. Správca nepredložil žiaden písomný záznam z vykonanej obhliadky za účasti zástupcu vlastníkov bytov v roku 2021, ani videozáznam, ktorými by preukázal zistené nedostatky, bezprostredne ohrozujúce život, zdravie alebo majetok vlastníkov bytov, havarijný stav nepreukázal ani predloženými fotografiami, ktoré buď nemali jednoznačné dátumové určenie alebo boli z apríla 2021 bez definovania skutkového stavu havarijnej situácie alebo boli zo septembra 2021 s komentárom, že v súvislosti s dvoma vlastníkami bytov je nejaký skutkový stav *hotový* alebo *sa niečo robí* (keď bola predložená fotografia zo dňa 11.11.2020 (s vlastnoručne uvedeným komentárom v znení: „výmena dlažby osekání havarijný stav“), ďalej bola predložená fotografia s vlastnoručne uvedeným označením „p. Hamza 1/202“ (bez uvedenia dňa s tým, že určenie roka nie je ukončené), ďalej fotografia zo dňa 27.9.2021 (s vlastnoručne uvedeným komentárom „p. Khan, p. Hamza hotové“), fotografia s vlastnoručne uvedeným komentárom „p. Hamza p. Khan 9/2021 robí sa“, fotografia zo dňa 12.4.2021 s farebným vyznačením vrchných častí bytového domu), a nebolo z nich zrejmé, že pred februárom 2021 a pred septembrom 2021, kedy sa reálne odstraňoval, podľa tvrdenia účastníka konania havarijný stav, bez rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov, tento aj existoval.

Keďže účastník konania ani po opakovaných žiadostiach správneho orgánu o preukázanie skutočnosti, že v roku 2021 riešil havarijný stav, túto skutočnosť nepreukázal, správny orgán nemohol vyhodnotiť skutkový a právny stav inak, než je uvedené vo výroku tohoto rozhodnutia. Zákonodarca v súvislosti so zverejňovaním cenových ponúk pozná len 2 spôsoby zverejňovania, a to na webovom sídle správcu alebo na mieste v dome obvyklom v spoločných častiach čomu, a účastník konania ako správca žiadnym spôsobom neunesol dôkazné bremeno o zverejnení daných cenových ponúk ani jedným z týchto zákonných spôsobov. Zmluva o výkone správy v nadväznosti na čerpanie prostriedkov z fondu prevádzky, údržby a opráv obsahovala toto ustanovenie: „*Finančné prostriedky z tohto fondu môže správca bez súhlasu vlastníkov čerpať v prípade havárií, ak sa vyžaduje operatívny zásah na odvrátenie alebo minimalizovanie škôd. Vynaloženie finančných prostriedkov z FOÚ do výšky 1 000€ v jednotlivom prípade môžu správcovi schváliť zástupcovia vlastníkov volení domovou schôdzou (vlastníkmi všetkých bytov a nebytových priestorov v dome). Správca je oprávnený zabezpečiť vykonanie opravy a vykonať opatrenia aj nad stanovený limit za účelom odvrátenia bezprostredne hroziaceho nebezpečenstva, alebo vzniku škody, prípadne jej nárastu. O takomto opatrení ihneď informuje zástupcu vlastníkov bytov.*“ Vyššie uvedené skutočnosti správcu žiadnym spôsobom nedokázal. Čo sa týka poistenia, správny orgán dáva účastníkovi konania v tomto smere do pozornosti citovanú časť z *Veľkého komentára k zákonu o vlastníctve bytov a nebytových priestorov od autorov Valachovič, M., Grausová, K., Cirák, J., Bratislava: C. H. Beck, 2023.* Orgán dozoru neposúdil duplicitné účtovanie poplatkov, uvedených v cenníku, ako neprijateľné zmluvné podmienky (ale ako ukladanie povinností bez právneho dôvodu) a preto nie je konštatovanie, že sa jednalo o individuálne zmluvné dojednanie, právne významné, rovnako ako aj odôvodnenie správcu, že výsledok danej činnosti nie je spolplatnený, ale je spolplatnený len úkon predchádzajúci danému výsledku, ktoré, podľa správneho orgánu, vytvárajú jeden celok, za ktorý už správca poberá poplatok za správu. Na margo podania návrhu na exekučné konanie správny orgán uvádza, že v zmysle už citovaného *Veľkého komentára k zákonu o vlastníctve bytov a nebytových priestorov od autorov Valachovič, M., Grausová, K., Cirák, J., Bratislava: C. H. Beck, 2023, právna úprava správcovi nebráni podať exekučný návrh aj bez rozhodnutia vlastníkov podľa § 14b ods. 1 písm. o/ zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, takýto návrh teda nebude neúčinný, exekučný súd však nemusí mať z exekučného titulu vedomosť, z akého právneho dôvodu vymáhaná pohľadávka vznikla s tým, že v prípade zamietnutia návrhu alebo zastavenia exekúcie z dôvodu absencie súhlasu vlastníkov tak správca môže byť zodpovedný za škodu, ktorú týmto neúspešným exekučným návrhom spôsobil.* Správny orgán zastáva názor, že napriek tomu, že zákonodarca výslovne nezakotvil bezodplatnosť daných úkonov, ktoré správca v cenníku vlastníkom bytov spolplatnil, cieľom normotvorcu bola práve neúhrada daných úkonov (ich výsledku i toho, čo im prechádzalo), nakoľko platba za výkon správy, ktorú poberá správca, zahŕňa všetky zákonné povinnosti správcu a spolplatnené úkony boli zákonnými povinnosťami účastníka konania ako správcu. Zmluva o výkone správy, ktorej súčasťou bol cenník služieb, je spotrebiteľskou zmluvou, ktorej zmluvné podmienky sa nesmú odchýliť od ustanovení zákona v neprospech spotrebiteľov a tak viesť k zhoršeniu ich zmluvného postavenia. Účastník konania konal v rozpore s odbornou starostlivosťou a ukladaním povinností bez právneho dôvodu došlo k ohrozeniu ekonomických záujmov vlastníkov bytov ako spotrebiteľov. Nakoľko zo strany účastníka konania nedošlo k spochybneniu správne zadokumentovaných záverov protiprávneho konania žiadnym relevantným spôsobom, správny orgán vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správnomu orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu (resp. poskytovateľovi služieb) postih za porušenie povinností a zákazov ustanovených týmto zákonom, vydáva enuciát v znení, ako je uvedené vyššie, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- spotrebiteľa, teda vlastníka bytu a nebytového priestoru.

Ako predávajúci (resp. poskytovateľ služieb) podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, je **MPM SPRÁVCOVSKÁ SPOLOČNOSŤ, s.r.o.** v zmysle ustanovení § 4 ods. 1 písm. h/, a § 4 ods. 2 písm. a/ vyššie citovanej právnej úpravy **povinná** zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, a zároveň **nesmie** ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 1 písm. h/ a § 4 ods. 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti a zákazu, spôsob a následky porušenia povinnosti a zákazu, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľov chránených zákonom.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinnosti a zákazu zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie (a to nezverejnením na mieste v dome obvyklom v spoločných častiach domu alebo na svojom webovom sídle, ktoré má zriadené, postupu pri obstaraní tovarov a služieb v rámci zabezpečovania prevádzky, údržby a opravy spojených so správou domu, vrátane cenových ponúk, a neriadením sa rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa) a ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu (spoplatnením v cenníku úkonov, za ktoré už poberá poplatok za správu, konkrétne spoplatnením úkonov za *písomné hlasovanie-administratívnu prípravu i samotné hlasovanie, za spracovanie pokladov pre účely ročného vyúčtovania nákladov energií pre byty a NP, za prípravu podkladov k návrhu na začatie exekučného konania i k návrhu na vykonanie dobrovoľnej dražby*). Zámerom citovaných noriem bolo zabezpečiť pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov práva na informácie a na ochranu ich ekonomických záujmov (predložením vlastníkom bytov a nebytových priestorov cenových ponúk, umožnením im rozhodnúť sa o výbere dodávateľa a nestanovením im platieb, ktoré zo zákona nemajú povinnosť znášať), pričom tento cieľ nebol zistenými nedostatkami naplnený. Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v znížení rozsahu práv spotrebiteľov – vlastníkov bytov a nebytových priestorov, priznaných im zákonom, t. j. práva na informácie práva a na ochranu ich ekonomických záujmov. Zistené iné správne delikty patria k ohrozovacím správnym deliktom, kedy pre definovanie protiprávneho konania stačí reálna hrozba protiprávneho následku a preto nie je nevyhnutné, aby následok aj nastal. Zákonodarca stanovením povinnosti predávajúceho (resp. poskytovateľa služieb) zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, a rovnako zákazu ukladať spotrebiteľom povinností bez právneho dôvodu, garantoval vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome právo na informácie a na ochranu ich ekonomických záujmov, a to bez výnimky. Po zohľadnení konania a opomenutia zo strany účastníka konania, vrátane miery, v akej je dané konanie a opomenutie spôsobilé ohroziť oprávnené záujmy spotrebiteľov -vlastníkov bytov a nebytových priestorov, s dôrazom na špecifickosť relevancie vlastníckych vzťahov, možno dané konanie účastníka konania považovať za závažné porušenie zákona. Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určene výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Zmluva o výkone správy a zmluvný vzťah medzi účastníkom konania ako správcom bytov a nebytových priestorov predmetného bytového domu (a zároveň predávajúcim, resp. poskytovateľom služieb), a vlastníkami bytov nebytových priestorov ako spotrebiteľmi, je spotrebiteľskou zmluvou. V tejto súvislosti teda vznikajú predávajúcemu (resp. poskytovateľovi služieb) poskytujúcemu službu správy bytov a nebytových priestorov, povinnosti vyplývajúce z § 4 ods. 1 písm. h/ a § 4 ods. 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa, t. j. povinnosť zabezpečiť poskytnutie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, a neukladať vlastníkom bytov povinností, ktoré nemajú povahu v zákone.

Účastník konania ako predávajúci (resp. poskytovateľ služieb) a správca, ktorý na základe zmluvy o výkone správy vykonáva správu domu, t. j. obstaráva služby a tovary, ktorými zabezpečuje pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome prevádzku, údržbu, opravy, rekonštrukciu, modernizáciu spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, príslušenstva, ďalej služby spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru, vedenie účtu domu v banke, vymáhanie škody, nedoplatkov vo fonde prevádzky, údržby a opráv a iných pohľadávok a nárokov, ako aj iné činnosti bezprostredne súvisiace s užívaním domu ako celku jednotlivými vlastníkami bytov a nebytových priestorov v dome, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok správy podľa zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili porušenie zákona, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Zákon o ochrane spotrebiteľa upravuje práva a povinnosti osôb, ktoré poskytujú služby, ako aj ich zodpovednosť za porušenie povinností a zákazov vyplývajúcich z citovanej právnej normy za účelom zabezpečenia ochrany spotrebiteľov- vlastníkov bytov a nebytových priestorov. V zmysle danej právnej úpravy je účastník konania povinný konať s odbornou starostlivosťou a zároveň je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Vyššie uvedené účastník konania nespĺnil, keď preukázateľne vykonával správu nie v súlade so zákonom.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa- vlastníka bytu alebo nebytového priestoru, právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov, čomu zodpovedajú povinnosti predávajúceho (resp. poskytovateľa služieb). Preukázaním nedodržania zákona nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Pri ukladaní výšky postihu boli zobrahané do úvahy všetky vyjadrenia účastníka konania, resp. jeho splnomocneného zástupcu.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu, dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle Správneho poriadku a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu do 66 400,-€; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000,-€, ak odsek 6 neustanovuje inak.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy SR č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobilom, ktorý ustanoví zákon- v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný pristúpiť k uloženiu pokuty.

Ukladanie postihov za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Správny orgán pri určení konkrétnej výšky pokuty použil svoju diskrečnú právomoc v rámci zákonného rámca, z ktorého nijakým spôsobom nevybočil. Použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu, musí byť riadne zdôvodnené. V nadväznosti na vyššie uvedené je výška postihu v napadnutom rozhodnutí náležite odôvodnená špecifikáciou všetkých zákonných kritérií ovplyvňujúcich jej určenie, vrátane charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia povinnosti a zákazu, a spôsobu a následkov porušenia predmetnej povinnosti a zákazu.

Sankcia musí plniť, okrem iného, aj represívnu funkciu, a aby ju spĺňala, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iných správnych deliktov. Ak by totiž represívna zložka nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia (vrátane individuálnej aj generálnej prevencie), a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu, ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znovu poruší daný prepis, ale aj smerom navonok- vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Výška postihu bola v rámci administratívneho trestania diferencovaná a individualizovaná v nadväznosti na obe funkcie peňažnej sankcie.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých podkladov rozhodnutia, s prihliadnutím na všetky okolnosti riešenej záležitosti, s dôrazom na relevanciu ochrany vlastníkov bytov a nebytových priestorov ako spotrebiteľov, ktorí mohli byť konaním účastníka konania preukázateľne ohrození, považuje správny orgán stanovenú sankciu za primeranú, plniacu preventívnu i represívnu funkciu. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa**), § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (**d'alej len Správny poriadok**)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **MERKURY SHOP s.r.o., sídlo: Duklianska 11, 080 01 Prešov**, splnomocnenec: JUDr. Jakub Lupač (na základe *plnej moci zo dňa 1.12.2023 s platnosťou do 31.12.2024*, podľa ktorej sa písomnosti doručujú na adresu sídla účastníka konania)

dátum a miesto vykonania kontroly: kontrola začala dňa 8.6.2023 na adrese prevádzkarne: *MERKURY MARKET, Košická 14, Žilina* spísaním *inšpekčného záznamu zo dňa 8.6.2023*, pokračovala dňa 21.6.2023 na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* spísaním *výzvy na doručenie dokladov zo dňa 21.6.2023* (doručenej do elektronickej schránky účastníka konania dňa 26.6.2023 na základe elektronickej doručenky) s doručením dokladov a vyjadrenia od splnomocneného zástupcu účastníka konania dňa 6.7.2023 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, a bola ukončená dňa 4.8.2023 na vyššie uvedenej adrese prevádzkarne spísaním *dodatku k inšpekčnému záznamu zo dňa 4.8.2023*

IČO: **51 231 735**

• pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa:

- používať nekalú obchodnú praktiku v spotrebiteľskej zmluve, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je dátum dodávky, keď bolo, v súvislosti s prešetrením podnetu spotrebiteľa P-284/2023, kontrolou, vykonanou s účastníkom konania: **MERKURY SHOP s.r.o.**, sídlo: **Duklianska 11, 080 01 Prešov**, so začiatkom dňa 8.6.2023 na adrese prevádzkarne: **MERKURY MARKET, Košická 14, Žilina** spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 8.6.2023, pokračovaním dňa 21.6.2023 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina spísaním výzvy na doručenie dokladov zo dňa 21.6.2023 (doručené do elektronickej schránky účastníka konania dňa 26.6.2023 na základe elektronickej doručenky) s doručením dokladov a vyjadrenia od splnomocneného zástupcu účastníka konania dňa 6.7.2023 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, a s ukončením dňa 4.8.2023 na vyššie uvedenej adrese prevádzkarne spísaním dodatku k inšpekčnému záznamu zo dňa 4.8.2023, zistené, že spotrebiteľ si dňa 28.12.2022, prostredníctvom webového sídla účastníka konania www.merkurymarket.sk, objednal (č. objednávky 6501913/12/2022 zo dňa 28.12.2022) výrobok (kompozitná terasová doska Antracit 2200x140x20mm, index tovaru: 5602106 v množstve: 172ks za kúpnu cenu 1 890,27€, v celkovej cene 1 940,27€ (spolu s transportom v hodnote 49,99€), ktorú uhradil bezhotovostne bankovým prevodom dňa 29.12.2022, o čom bol vydaný daňový doklad k prijatej platbe č. 18EZ/102/12/2022 zo dňa 31.12.2022 s uvedením dátumu prijatia platby (1940,27€) dňa 29.12.2022; kúpno-predajný vzťah je preukázaný faktúrou č. 18ES/360/1/2023 zo dňa 31.12.2022), pri ktorom bola na danom webovom sídle uvedená dodacia lehota do 14-21 dní; v objednávke zo dňa 28.12.2022 boli uvedené tieto údaje: „Predpokladaná lehota dodania Vašej objednávky č. 650193/12/2022 pravdepodobne neprekročí najdlhšiu predpokladanú lehotu dodania, ktorá je uvedená pri Vami objednaných produktoch. Konečný termín dodania tovaru sa môže vo výnimočných situáciách, vzhľadom na povahu alebo množstvo tovaru objednaného zákazníkmi v príslušnom období (napr. nárast v období vianočných sviatkov), dodacie a výrobné termíny a kapacity výrobcu alebo dovozcu v príslušnom období, ako aj iné okolnosti nezávislé od vôle predávajúceho oproti predpokladanému termínu dodania posunúť, pričom konečný termín dodania nemôže v súlade s § 614 ods. 2 Občianskeho zákonníka nastať neskôr ako na 30. kalendárny deň odo dňa uzavretia kúpnej zmluvy, pokiaľ nie je pri výrobku uvedená dlhšia predpokladaná lehota dodania; v prípade, ak je pri výrobku uvedená dlhšia predpokladaná lehota dodania ako 30 kalendárnych dní, konečný termín dodania nemôže nastať neskôr ako na posledný deň predpokladanej lehoty dodania. Zmena termínu dodania podľa tohto bodu sa nepovažuje za omeškanie na strane predávajúceho. Realizácia objednávky začína až po úplnom zaplatení kúpnej ceny a dopravy...“; vo Všeobecných obchodných podmienkach (**d'alej len VOP**), zverejnených na webovom sídle účastníka konania v čase objednania tovaru, bolo uvedené: „5.5. Realizácia objednávky začína až po úplnom zaplatení kúpnej ceny a dopravy. Tovar nebude nikdy vydaný kupujúcemu skôr ako po úplnom zaplatení kúpnej ceny a dopravy. 6. Dodacie podmienky a lehoty: 6.1. Miestom dodania tovaru je miesto uvedené v kúpnej zmluve. V prípade, ak predávajúci dopraví tovar do miesta dodania tovaru, je kupujúci povinný prevziať tovar osobne alebo zabezpečiť prevzatie tovaru ním poverenou osobou a podpísať doklad o prevzatí tovaru. 6.2. Tovar dodá predávajúci kupujúcemu (zrealizuje objednávku) v lehote v súlade s týmito VOP. Predpokladaná lehota dodania tovaru je uvedená na internetovej stránke pri príslušnom tovare a je označená ako „Predpokladaná lehota dodania“. Pri určovaní predpokladanej lehoty dodania vychádza predajca z dodávateľsko-odberateľských vzťahov, aktuálnej dostupnosti u dodávateľov a povahy tovaru. Ak je pri príslušnom

tovare uvedené, že tovar je „dostupný“, dodacia lehota pravdepodobne neprekročí predpokladanú lehotu dodania. Za predpokladaný termín dodania tovaru sa v zmysle týchto VOP považuje posledný deň predpokladanej lehoty dodania. 6.3. V prípade, ak si kupujúci zvolil ako Spôsob dopravy Dodanie kuriérom, predpokladaná lehota dodania tovaru sa automaticky predlžuje o 2-5 dni, pričom sa jedná o čas potrebný na logistiku spojenú s kuriérskou prepravou. 6.5. Konečný termín dodania tovaru sa môže vzhľadom na povahu alebo množstvo tovaru objednaného zákazníkmi v príslušnom období (napr. nárast v období vianočných sviatkov, počas akčných ponúk), dodacie a výrobné termíny a kapacity výrobcu alebo dovozcu v príslušnom období, ako aj iné okolnosti nezávislé od vôle predávajúceho (napr. núdzový stav v krajine, mimoriadna situácia v krajine dodania a pod.) oproti predpokladanému termínu dodania posunúť, pričom konečný termín dodania tovaru nemôže v súlade s § 614 ods. 2 Občianskeho zákonníka nastať neskôr ako na 30. kalendárny deň odo dňa uzavretia kúpnej zmluvy, pokiaľ nie je pri výrobku uvedená dlhšia predpokladaná lehota dodania; v prípade, ak je pri výrobku uvedená dlhšia predpokladaná lehota dodania ako 30 kalendárnych dní, konečný termín dodania nemôže nastať neskôr ako na posledný deň predpokladanej lehoty dodania. Toto ustanovenie sa nedotýka bodu 6.3. VOP. Zmena termínu dodania podľa tohto bodu sa nepovažuje za omeškanie na strane predávajúceho. V prípade nedodržania konečného termínu dodania tovaru podľa § 614 ods. 2 Občianskeho zákonníka, má kupujúci právo odstúpiť od kúpnej zmluvy v súlade s týmto ustanovením. “; nakol'ko predávajúci spotrebiteľovi dodal objednaný výrobok v celkovom množstve 172ks až dňa 11.2.2023 (keď na základe protokolu zo dňa 3.2.2023 bolo spotrebiteľovi dodaných len 120ks a zvyšných 52ks mu bolo dodaných až dňa 11.2.2023, čo zhodne uviedli spotrebiteľ (vo svojom podnete), ako i účastník konania (vo svojom vyjadrení)), t. j. po uplynutí dodacej lehoty uvedenej pri výrobku na webovom sídle účastníka konania, v objednávke zo dňa 28.12.2022 i vo VOP, došlo zo strany predávajúceho k nerešpektovaniu zákazu používať nekalú obchodnú prax v spotrebiteľskej zmluve, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože bol uvedený do omylu alebo mohol byť uvedený do omylu, a to aj ak bola táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom výrobku, ako je dátum dodávky

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške **300,-€**, **slovom tristo eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01060523.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 13.4.2024 bol na Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina, postúpený podnet spotrebiteľa, zaevidovaný pod číslom P-284/2023, žiadajúci vykonať kontrolu u účastníka konania: MERKURY SHOP s.r.o., sídlo: Duklianska 11, 080 01 Prešov v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. Za účelom prešetrenia daného podnetu spotrebiteľa vykonala správny orgán s účastníkom konania kontrolu, ktorá začala dňa 8.6.2023 na adrese prevádzkarne: MERKURY MARKET, Košická 14, Žilina spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 8.6.2023, pokračovala dňa 21.6.2023 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina spísaním výzvy na doručenie dokladov zo dňa 21.6.2023 (doručenej do elektronickej schránky účastníka konania dňa 26.6.2023 na základe elektronickej doručky) s dorúčením dokladov a vyjadrenia od splnomocneného zástupcu účastníka konania dňa 6.7.2023 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, a bola ukončená dňa 4.8.2023 na vyššie uvedenej adrese prevádzkarne spísaním dotatku k inšpekčnému záznamu zo dňa 4.8.2023 so zisteným nedostatkom, za ktorý v plnej miere zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazu pre predávajúceho:

Podľa § 3 ods. 1 písm. g/ zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar.

Podľa § 614 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak sa účastníci nedohodli inak, predávajúci je povinný dodať vec kupujúcemu bezodkladne, najneskôr do 30 dní odo dňa uzavretia zmluvy. Ak predávajúci nesplní svoj záväzok dodať vec v lehote podľa prvej vety a nedodá vec ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu kupujúcim, má kupujúci právo od zmluvy odstúpiť.

V zmysle § 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

V zmysle § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa predávajúcim (poskytovateľom služieb) rozumie osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

V zmysle § 2 písm. f/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa výrobkom rozumie nová, použitá alebo upravená hnuiteľná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodkladne; výrobkom je aj hnuiteľná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnuiteľnej veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. r/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa podstatným narušením ekonomického správania spotrebiteľa rozumie využitie obchodnej praxe na značné obmedzenie schopnosti spotrebiteľa urobiť rozhodnutie, ktoré by pri dostatku informácií inak neurobil.

Podľa § 2 písm. u/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa odbornou starostlivosťou rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho, poskytovateľa služieb pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

Podľa § 2 písm. z/ zákona o ochrane spotrebiteľa je rozhodnutím o obchodnej transakcii rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok si spotrebiteľ výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní právo zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak

a/ je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b/ podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je dátum dodávky.

V zmysle § 20 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa dozor nad dodržiavaním povinností ustanovených týmto zákonom vykonávajú orgány dozoru. Ak nemožno pôsobnosť orgánu dozoru určiť, je na výkon dozoru a kontroly príslušná Slovenská obchodná inšpekcia.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, keď bolo, v súvislosti s prešetrením podnetu spotrebiteľa P-284/2023, kontrolou, vykonanou s účastníkom konania: **MERKURY SHOP s.r.o., sídlo: Duklianska 11, 080 01 Prešov**, so začiatkom dňa 8.6.2023 na adrese prevádzkarne: **MERKURY MARKET, Košická 14, Žilina** spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 8.6.2023, pokračovaním dňa 21.6.2023 na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* spísaním výzvy na doručenie dokladov zo dňa 21.6.2023 (doručenej do elektronickej schránky účastníka konania dňa 26.6.2023 na základe elektronickej doručenky) s doručením dokladov a vyjadrenia od splnomocneného zástupcu účastníka konania dňa 6.7.2023 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, a s ukončením dňa 4.8.2023 na vyššie uvedenej adrese prevádzkarne spísaním dotatku k inšpekčnému záznamu zo dňa 4.8.2023, zistené, že spotrebiteľ si dňa 28.12.2022, prostredníctvom webového sídla účastníka konania www.merkurymarket.sk, objednal (č. objednávky 6501913/12/2022 zo dňa 28.12.2022) výrobok (kompozitná terasová doska Antracit 2200x140x20mm, index tovaru: 5602106 v množstve: 172ks za kúpnu cenu 1 890,27€, v celkovej cene 1 940,27€ (spolu s transportom v hodnote 49,99€), ktorú uhradil bezhotovostne bankovým prevodom dňa 29.12.2022, o čom bol vydaný daňový doklad k prijatej platbe č. 18EZ/102/12/2022 zo dňa 31.12.2022 s uvedením dátumu prijatia platby (1940,27€) dňa 29.12.2022; kúpno-predajný vzťah je preukázaný faktúrou č. 18ES/360/1/2023 zo dňa 31.12.2022), pri ktorom bola na danom webovom sídle uvedená dodacia lehota do 14-21 dní; v objednávke zo dňa 28.12.2022 boli uvedené tieto údaje: „*Predpokladaná lehota dodania Vašej objednávky č. 650193/12/2022 pravdepodobne neprekročí najdlhšiu predpokladanú lehotu dodania, ktorá je uvedená pri Vami objednaných produktoch. Konečný termín dodania tovaru sa môže vo výnimočných situáciách, vzhľadom na povahu alebo množstvo tovaru objednaného zákazníkmi v príslušnom období (napr. nárast v období vianočných sviatkov), dodacie a výrobné termíny a kapacity výrobcu alebo dovozcu v príslušnom období, ako aj iné okolnosti nezávislé od vôle*

predávajúceho oproti predpokladanému termínu dodania posunúť, pričom konečný termín dodania nemôže v súlade s § 614 ods. 2 Občianskeho zákonníka nastať neskôr ako na 30. kalendárny deň odo dňa uzavretia kúpnej zmluvy, pokiaľ nie je pri výrobku uvedená dlhšia predpokladaná lehota dodania; v prípade, ak je pri výrobku uvedená dlhšia predpokladaná lehota dodania ako 30 kalendárnych dní, konečný termín dodania nemôže nastať neskôr ako na posledný deň predpokladanej lehoty dodania. Zmena termínu dodania podľa tohto bodu sa nepovažuje za omeškanie na strane predávajúceho. Realizácia objednávky začína až po úplnom zaplatení kúpnej ceny a dopravy....“.

Vo VOP, zverejnených na webovom sídle účastníka konania v čase objednania tovaru, bolo uvedené: „5.5. Realizácia objednávky začína až po úplnom zaplatení kúpnej ceny a dopravy. Tovar nebude nikdy vydaný kupujúcemu skôr ako po úplnom zaplatení kúpnej ceny a dopravy.

6. Dodacie podmienky a lehoty: 6.1. Miestom dodania tovaru je miesto uvedené v kúpnej zmluve. V prípade, ak predávajúci dopraví tovar do miesta dodania tovaru, je kupujúci povinný prevziať tovar osobne alebo zabezpečiť prevzatie tovaru ním poverenou osobou a podpísať doklad o prevzatí tovaru.

6.2. Tovar dodá predávajúci kupujúcemu (zrealizuje objednávku) v lehote v súlade s týmito VOP. Predpokladaná lehota dodania tovaru je uvedená na internetovej stránke pri príslušnom tovare a je označená ako „Predpokladaná lehota dodania“. Pri určovaní predpokladanej lehoty dodania vychádza predajca z dodávateľsko-odberateľských vzťahov, aktuálnej dostupnosti u dodávateľov a povahy tovaru. Ak je pri príslušnom tovare uvedené, že tovar je „dostupný“, dodacia lehota pravdepodobne neprekročí predpokladanú lehotu dodania. Za predpokladaný termín dodania tovaru sa v zmysle týchto VOP považuje posledný deň predpokladanej lehoty dodania.

6.3. V prípade, ak si kupujúci zvolil ako Spôsob dopravy Dodanie kuriérom, predpokladaná lehota dodania tovaru sa automaticky predlžuje o 2-5 dni, pričom sa jedná o čas potrebný na logistiku spojenú s kuriérskou prepravou.

6.5. Konečný termín dodania tovaru sa môže vzhľadom na povahu alebo množstvo tovaru objednaného zákazníkmi v príslušnom období (napr. nárast v období vianočných sviatkov, počas akčných ponúk), dodacie a výrobné termíny a kapacity výrobcu alebo dovozcu v príslušnom období, ako aj iné okolnosti nezávislé od vôle predávajúceho (napr. núdzový stav v krajine, mimoriadna situácia v krajine dodania a pod.) oproti predpokladanému termínu dodania posunúť, pričom konečný termín dodania tovaru nemôže v súlade s § 614 ods. 2 Občianskeho zákonníka nastať neskôr ako na 30. kalendárny deň odo dňa uzavretia kúpnej zmluvy, pokiaľ nie je pri výrobku uvedená dlhšia predpokladaná lehota dodania; v prípade, ak je pri výrobku uvedená dlhšia predpokladaná lehota dodania ako 30 kalendárnych dní, konečný termín dodania nemôže nastať neskôr ako na posledný deň predpokladanej lehoty dodania. Toto ustanovenie sa nedotýka bodu 6.3. VOP. Zmena termínu dodania podľa tohto bodu sa nepovažuje za omeškanie na strane predávajúceho. V prípade nedodržania konečného termínu dodania tovaru podľa § 614 ods. 2 Občianskeho zákonníka, má kupujúci právo odstúpiť od kúpnej zmluvy v súlade s týmto ustanovením.“.

Nakoľko predávajúci dodal spotrebiteľovi objednaný výrobok v celkovom množstve 172ks až dňa 11.2.2023 (keď na základe protokolu zo dňa 3.2.2023 bolo spotrebiteľovi dodaných len 120ks a zvyšných 52ks mu bolo dodaných až dňa 11.2.2023, čo zhodne uviedli spotrebiteľ (vo svojom podnete), ako i účastník konania (vo svojom vyjadrení zo dňa 6.7.2023)), t. j. po uplynutí dodacej lehoty uvedenej pri výrobku na webovom sídle účastníka konania, v objednávke zo dňa 28.12.2022 i vo VOP, došlo zo strany predávajúceho k nerešpektovaniu zákazu používať nekalú obchodnú prax v spotrebiteľskej zmluve, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože bol uvedený do omylu alebo mohol byť uvedený do omylu, a to aj ak bola táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom výrobku, ako je dátum dodávky (zaplatená finančná čiastka 1940,27€ bola spotrebiteľovi vrátená dňa 21.3.2023 na základe dobropisu č. 18ED/16/3/2023 zo dňa 20.3.2023, ktorý bol súčasťou podnetu spotrebiteľa).

Na základe zisteného nedostatku nariadil inšpektor Slovenskej obchodnej inšpekcie účastníkovi konania vykonať opatrenie na odstránenie zisteného nedostatku v zmysle § 6 ods. 1 písm. a/ zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, proti ktorému podal účastník konania v zákonnej lehote dňa 11.8.2023 písomné námietky, ktoré riaditeľ Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím č. 2124/2023 zo dňa 21.8.2023, zamietol.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa- **MERKURY SHOP s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 15.2.2024 (s doručením do elektronickej schránky účastníka konania dňa 15.2.2024 na základe elektronickej doručky), oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vyjadrení k výzve na doručenie dokladov zo dňa 6.7.2023 splnomocnený zástupca účastníka konania uviedol, že dňa 23.1.2023 bolo do prevádzkarne: *Mercury Market, Košická 14, Žilina* dodané celé množstvo objednaných kompozitných terasových dosák v množstve 172ks, dňa 24.1.2023 si predávajúci u prepravcu (M&M EUROTRADE servis, s.r.o.) objednal prepravu daného tovaru k spotrebiteľovi s termínom dodania do 5 pracovných dní, zamestnanec prepravnej spoločnosti sa opakovane snažil telefonicky skontaktovať so spotrebiteľom, no ten mal mobilný telefón vypnutý, až dňa 30.1.2023 sa stal spotrebiteľ telefonicky dostupným (čo mal preukázať doložený printsreen obrazovky mobilného telefónu zamestnanca prepravnej spoločnosti) a bol s ním dohodnutý termín prevzatia tovaru (resp. so synom spotrebiteľa) na deň 3.2.2023. Do tejto doby bol objednaný tovar skladovaný vo vonkajších priestoroch Žilinskej prevádzkarne v nepriaznivom počasí (so snežením a nízkymi teplotami), v dôsledku čoho sa časť daného tovaru v množstve 52ks znehodnotila (zavinením spotrebiteľa, ktorý nebol dostupný v čase, keď mal očakávať dodanie tovaru), zvyšná časť výrobku v množstve 120ks bola dňa 3.2.2023 doručená spotrebiteľovi podľa dohody (čo preukazuje protokol zo dňa 3.2.2023 s vlastnoručným uvedením tohto množstva zamestnancom prepravcu), a zostávajúca časť 52ks dosák potom, čo sa z hľadiska počasia stala dostupná, bola dňa 11.2.2023 spotrebiteľovi doručená. Úplné množstvo objednaného výrobku v množstve 172ks bolo spotrebiteľovi dodané dňa 11.2.2023. Následne bola spotrebiteľovi vrátená celá finančná čiastka vo výške 1940,27€. Splnomocnený zástupca účastníka konania sa vyjadril i k uplatnenej reklamáci spotrebiteľom, i k jeho následnému odstúpeniu od zmluvy, čo nie je predmetom tohoto správneho konania. Prílohou daného vyjadrenia (okrem *plnej moci zo dňa 24.11.2022*) bola objednávka spotrebiteľa zo dňa 28.12.2022 (vrátane jej zaevidovania v systéme EDITO), objednávka prepravy účastníkom konania u prepravnej spoločnosti dňa 24.1.2023, protokol zo dňa 3.2.2023, preukazujúci dodanie množstva 120ks dosák spotrebiteľovi, e-mailová komunikácia medzi účastníkom konania a spotrebiteľom zo dňa 12.2.2023, 13.2.2023, 14.2.2023 a zo dňa 16.2.2023, ďalej e-mailová komunikácia v rámci štruktúr účastníka konania zo dňa 21.3.2023, vyobrazenie tovaru, printsreen obrazovky mobilného telefónu aj s údajom: „*Odosielateľ tejto správy, ktorému ste volali dňa 30/01/2023 o 10:08:50, je opäť dostupný. 30. led. 11:35*“, článok o počasí aj v Žilinskom kraji z obdobia začiatku februára 2023 z webového sídla SHMÚ, ako aj printsreen informácie o bezhotovostnom vrátení platby spotrebiteľovi dňa 21.3.2023.

V *námietkach* zo dňa 11.8.2023 (doručených správne mu orgánu v tento deň prostredníctvom portálu www.slovensko.sk) splnomocnený zástupca účastníka konania vyjadril nestotožnenie sa so zisteniami v inšpekčnom zázname a jeho dodatku, s tým, že namietal nepreskúmateľnosť uloženého opatrenia, keď správny orgán žiadnym spôsobom v inšpekčnom zázname nezaujal stanovisko k predchádzajúcemu vyjadreniu účastníka konania zo dňa 6.7.2023 a nevysporiadal s omeškaním dodania tovaru z viny spotrebiteľa, ktorý bol takmer týždeň telefonicky nedostupný, nevyhodnotil skutočnosť, že časť objednaného tovaru 52ks dosák, z dôvodu nekontaktovateľnosti spotrebiteľa, zmrzla tak, že sa mu nedala bez poškodenia dodať súčasne s dodanými 120ks dosák a nevyjadril sa k neaplikácii § 522 Občianskeho zákonníka. Podľa účastníka konania uložené opatrenie nedostatočne reflektovalo skutkový stav, na ktorý bola nesprávne aplikovaná právna úprava, kedy bolo účastníkovi konania dané na zodpovednosť opomenutie spotrebiteľa, a záverom požiadal o zrušenie daného opatrenia.

Vo *vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania* zo dňa 23.2.2024 (doručenému správne mu orgánu v tento deň prostredníctvom portálu www.slovensko.sk) splnomocnený zástupca účastníka konania (na základe *plnej moci* zo dňa 1.12.2023 s platnosťou do 31.12.2024, podľa ktorej sa písomnosti doručujú na adresu sídla účastníka konania) uviedol, že zotrúva na skutočnostiach, uvedených v predchádzajúcich písomnostiach, najmä na tom, že minimálne časť lehoty na dodanie tovaru uplynula z dôvodov na strane spotrebiteľa tým, že nebol kontaktovateľný, z daného dôvodu tovar zmrzol, nebolo ho možné spotrebiteľovi doviesť v celom rozsahu, účastník konania k tomu predložil dôkazy, potvrdzujúce jeho tvrdenia, a opätovne odkázal na § 522 Občianskeho zákonníka, definujúci zodpovednosť za vzniknuté omeškanie, za ktoré nenesie, vzhľadom na skutkový i právny stav, zodpovednosť. Podľa vyjadrenia splnomocneného zástupcu účastníka konania sa v danom prípade nejedná o nekalú obchodnú praktiku, keďže pod praktikou sa podľa Krátkeho slovníka Slovenského jazyka rozumie osvedčený spôsob konania, no konanie popísané v inšpekčnom zázname nie je zvyčajným a už vôbec osvedčeným spôsobom konania účastníka konania, ktorý mal záujem a snahu dodať tovar včas, žiaľ vzhľadom na prekážky ležiace na strane spotrebiteľa, resp. na strane vyššej moci (nepriazeň počasia), nedokázal plniť tak, ako sám chcel. Uvedené konanie ho úprimne mrzí, nemá záujem na dodávkach tovaru v omeškaní, lebo len riadne a včas poskytované prepravné služby budujú dôveru zákazníkov, jeho obchodnou praktikou je dodávať tovar včas, eviduje desiatky, možno aj stovky tisíc včas dodaných tovarov, posudzovaný prípad je ojedinelý, a v budúcnosti sa bude snažiť, bez ohľadu na jeho zavinenie, predchádzať podobným situáciám. Záverom požiadal o zastavenie správneho konania s poukazom na to, že v predmetnej veci nie je potrebné ukladať žiadnu pokutu (už samotné prejednanie věci postačuje na vykonanie nápravy) alebo len pokutu na veľmi nízkej úrovni, argumentujúc existenciou vážnych pochybností o zodpovednosti účastníka konania za pochybenie, opätovne dávajúc do pozornosti nesúčinnosť spotrebiteľa i nepriazeň počasia s nutnosťou aplikácie zásady *in dubio pro reo*- v *pochybnostiach v prospech obvineného*.

Orgán dozoru ako správny orgán sa, po dôkladnom oboznámení so skutkovým stavom veci, berúc do úvahy zabezpečenie ochrany spotrebiteľa s povinnosťou predávajúceho dodržať lehotu dodania objednaného výrobku, ustálil v názore, že vyjadrenia a predložené doklady od účastníka konania nespochybnili zistený skutkový stav a jeho právne posúdenie. Kontrola Slovenskej obchodnej inšpekcie spočíva v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Kontrolou vykonanou s účastníkom konania bolo zistené nevyhovenie zisteného skutkového stavu veci v porovnaní so zákonodarcom určeného stavu vo všeobecne záväznom právnom predpise. Skutkový stav zaznamenaný v inšpekčnom zázname a v jeho dodatku bol spoľahlivo zistený, a pri jeho spisovaní

brali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie do úvahy všetky vyjadrenia a dokumenty účastníka konania, doručené dňa 6.7.2023, pred vyhotovením daného dodatku k inšpekčnému záznamu. Účastník konania nenamietal nedodržanie dodacej lehoty, ale zavinenie jej nesplnenia (minimálne časti), kládol na plecia spotrebiteľa. Vo vzťahu k týždňovej nedostupnosti spotrebiteľa orgán dozoru uvádza, že účastník konania neunesol dôkazné bremeno tohto tvrdenia, keď predložil len printscreen obrazovky mobilného telefónu zamestnanca prepravnej spoločnosti, na ktorom bolo uvedené: „*Odosielateľ tejto správy, ktorému ste volali dňa 30/01/2023 o 10:08:50, je opäť dostupný. 30. led. 11:35*“, čo preukazuje cca 1 ½ hodinovú nedostupnosť spotrebiteľa. V tejto súvislosti správny orgán poukazuje na nedôvodnosť aplikácie § 522 Občianskeho zákonníka (v znení: „*Veriteľ je v omeškaní, ak neprijal riadne ponúknuté plnenie alebo neposkytol v čase plnenia súčinnosť potrebnú na splnenie dlhu. V takých prípadoch je veriteľ najmä povinný nahradiť dlžníkovi náklady, ktoré mu tým vznikli. Ďalej naňho prechádza nebezpečenstvo náhodnej skazy veci. Okrem toho je dlžník oprávnený žiadať od veriteľa náhradu iných škôd spôsobených mu omeškaním, ak možno veriteľovi pripočítať zavinenie.*“), nakoľko omeškanie spotrebiteľa nebolo preukázané a správny orgán v celosti neaplikuje ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktorý dozoruje súd. Slovenská obchodná inšpekcia zdôrazňuje, že dodanie tovaru spotrebiteľovi v celkovom množstve bolo preukázateľne realizované až dňa 11.2.2023, teda po uplynutí deklarovanej dodacej lehoty, pričom účastník konania je nositeľom objektívnej zodpovednosti za porušenie zákona bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili porušenie vyššie uvedeného zákazu. V zmysle § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu orgánu dozoru. Preto deklarovanú snahu predchádzať budúcemu nezákonnému konaniu, ako i vrátenie finančnej čiastky spotrebiteľovi, nemožno vnímať ako liberačné dôvody z preukázaného protiprávneho konania, rovnako ako konštatované včasné dodávanie tovaru spotrebiteľom, keď má správny orgán v posudzovanom prípade za to, že konkrétny spotrebiteľ bol informovaný o lehote dodania konkrétneho výrobku, následne nedodržanej, ktorá ho mohla ovplyvniť urobiť rozhodnutie uzavrieť kúpnopredajný vzťah. Správny orgán zdôrazňuje, že rozhodnutím o obchodnej transakcii sa rozumie rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok si spotrebiteľ výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní právo zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie právnych povinností alebo zákazov, preto je v tomto slova zmysle právne nevýznamné, či zistený nedostatok bol spôsobený úmyselne alebo nie. Spísaný inšpekčný záznam vychádzal zo spoľahlivo, dostatočne a presne zisteného skutkového stavu veci, na ktorý boli aplikované správne právne ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa po správnom právnom posúdení. Pokiaľ sa opatrením v zmysle § 6 ods. 1 písm. a/ zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa stanovil zákaz nekalých obchodných praktík formou klamlivého konania, spočívajúceho v nedodržaní dodacej lehoty výrobku, objednaného spotrebiteľom dňa 28.12.2022, zaplateného dňa 29.12.2022 a dodaného mu v úplnom množstve až dňa 11.2.2023, tak toto opatrenie bolo formulované presne, úplne, dostatočne určito a zrozumiteľne, vzhľadom na konkrétny popis skutkových zistení v inšpekčnom zázname, jeho zrušenie nebolo dôvodné, a dané opatrenie je preskúmateľné. Skutočnosti uvedené vo vyjadrení účastníka konania neodôvodňovali zastavenie správneho konania v zmysle § 30 Správneho poriadku, podľa ktorého správny orgán konanie zastaví, ak:

- a) zistí, že ten, kto podal návrh na začatie konania, nie je účastníkom konania a nejde o konanie, ktoré môže začať správny orgán,

- b) účastník konania vzal svoj návrh na začatie konania späť a konanie sa netýka iného účastníka konania alebo ostatní účastníci konania súhlasia so späťvzatím návrhu a nejde o konanie, ktoré môže začať správny orgán,
- c) účastník konania zomrel, bol vyhlásený za mŕtveho alebo zanikol bez právneho nástupcu a konanie sa týkalo len tohto účastníka konania,
- d) účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený,
- e) zistí, že nie je príslušným na konanie a vec nemožno postúpiť príslušnému orgánu,
- f) zistí, že vo veci už začal konať iný príslušný správny orgán, ak sa správne orgány nedohodli inak,
- g) zistí, že pred podaním návrhu vo veci začal konať súd, ak osobitný zákon neustanovuje inak,
- h) odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu,
- i) v tej istej veci sa právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil,
- j) tak ustanoví osobitný zákon.

Orgán dozoru má za to, že vyjadrenie splnomocneného zástupcu účastníka konania nie je dôvodom vyvinenia sa z preukázaných zistení a preto vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správne orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu pokutu za porušenie zákazu ustanoveného týmto zákonom v oblasti ochrany spotrebiteľa, vydáva správny orgán enuciát v znení, ako je uvedené vyššie, za účelom zabezpečenia zvýšenej ochrany slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- spotrebiteľa. Pri stanovení výšky sankcie boli brané na zreteľ všetky okolnosti posudzovaného prípadu, za aplikácie zásady *in dubio pro reo* (v *pochybnostiach v prospech obvineného*), vrátane skutočnosti vrátenia spotrebiteľovi zaplatenej finančnej čiastky.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmie *MERKURY SHOP s.r.o.*** v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b/ vyššie citovanej právnej úpravy používať nekalú obchodnú praktiku v spotrebiteľskej zmluve, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je dátum dodávky.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu a spôsob a následky porušenia zákazu, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľa, chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje, že *nekalé obchodné praktiky sú zakázané nielen počas a po vykonaní obchodnej transakcie, ale aj pred vykonaním obchodnej transakcie*. Zároveň definuje *rozhodnutie o obchodnej transakcii* ako rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok spotrebiteľ výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, alebo si uplatní právo zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku *bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať konania*.

Daným konaním účastníka konania bol spotrebiteľ uvedený do omylu ohľadom termínu dodávky objednaného tovaru, v dôsledku čoho mohol spotrebiteľ prijať rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Porušením zákazu nekalých obchodných praktík zo strany účastníka konania, a to vo forme klamlivého konania stanovením lehoty dodania objednaného výrobku, ktorá nebola v skutočnosti dodržaná, mohlo preukázateľne dôjsť k zmene ekonomického správania spotrebiteľa. Účel zákona stanovujúci predmetný zákaz nekalých obchodných praktík, sledujúci posilnenie dôvery európskych spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním predávajúceho naplnený. Obchodné praktiky možno definovať ako *činnosti súvisiace s reklamou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľovi*, ktoré zahŕňajú vlastné akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva predávajúci. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti, podľa konkrétnych kritérií, považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Za priemerného spotrebiteľa sa podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je primerane dobre informovaný a primerane vnímavý a opatrný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory. Podstatnou pri nekalých obchodných praktikách je skutočnosť, že spotrebiteľ buď nedostane všetky relevantné informácie pre rozhodnutie o uskutočnení obchodnej transakcie, alebo informácie, ktoré spotrebiteľ dostane, sú nesprávne, skreslené, neúplné, nejednoznačné, dvojzmyselné, teda také, ktoré manipulujú s poskytnutou informáciou za účelom privedenia spotrebiteľa k rozhodnutiu kúpiť konkrétny výrobok. Konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praktiky: t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ rozumne očakával od predávajúceho pri konaní, t. j. dodaní objednaného tovaru, dodržanie stanovenej lehoty dodania.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazu nekalej obchodnej praktiky tým, že účastník konania poskytol spotrebiteľovi taký údaj o čase dodania produktu, ktorý ním nebol dodržaný.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením rešpektovania zákazu nekalej obchodnej praktiky, garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, ako aj právo na informácie, pričom porušenie daného zákazu, vzhľadom na reálnu možnosť následného privodenia ujmy na strane spotrebiteľa, považuje správny orgán za závažné porušenie zákona, berúc do úvahy mieru, v akej bol daný skutok, resp. opomenutie, spôsobilé ohroziť oprávnené záujmy spotrebiteľa a jeho základné práva. Každý spotrebiteľ má právo na konanie, ktoré podstatne nenarušuje jeho ekonomické správanie aj vo vzťahu k právu na informácie, vrátane údajov o čase dodávky objednaného produktu. Konaním účastníka konania nebol úmysel zákonodarcu naplnený.

Následkom porušenia daného zákazu je zhoršenie postavenia spotrebiteľa ako slabšej strany spotrebiteľskej zmluvy, znížením mu rozsahu jeho práv, priznaných mu zákonom. Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú jednak v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov a v porušení práva na informácie, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcich povinností zo strany účastníka konania. Zistený iný správny delikt patrí k ohrozovacím správnym deliktom, kedy pre definovanie protiprávneho konania stačí reálna hrozba protiprávneho následku a preto nie je nevyhnutné, aby následok aj nastal.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Z hľadiska miery zavinenia zohľadnil správny orgán i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Rozhodujúcou skutočnosťou zohľadnenou pri určovaní výšky pokuty bolo definovanie pre spotrebiteľa určitej lehoty dodania objednaného tovaru a jej následné nedodržanie, čím boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom a v dôsledku porušenia zákazu nekalých obchodných praktík, došlo preukázateľne k zhoršeniu postavenia spotrebiteľa a k zásahu do jeho práv, čo mohlo spotrebiteľa pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Spoločnosť *MERKURY SHOP s.r.o.* je vo vzťahu k spotrebiteľovi, vystupujúcom v pozícii laika, tou osobou, ktorá je povinná konať, v rámci svojej podnikateľskej činnosti, v súlade s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o predmet jej podnikania a má dbať o riadne plnenie si svojich zákonných povinností, resp. o dodržanie zákazov, čo bolo vykonanou kontrolou zistené ako nedodržané.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Účastník konania v súvislosti s podnetom spotrebiteľa P-284/2023 nekonal s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumie očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti, keď účastník konania konal spôsobom uvádzajúcim spotrebiteľa do omylu ohľadom lehoty dodania produktu.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa práva na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedeného nedostatku nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu, dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle Správneho poriadku a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy SR č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon - v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný pristúpiť k uloženiu pokuty.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €. Za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000,-€.

Ukladanie postihov za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Správny orgán pri určení konkrétnej výšky pokuty použil svoju diskrečnú právomoc v rámci zákonného rámca, z ktorého nijakým spôsobom nevybočil. Použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu, musí byť riadne zdôvodnené. V nadväznosti na vyššie uvedené je výška postihu v napadnutom rozhodnutí náležite odôvodnená aj špecifikáciou všetkých zákonných kritérií ovplyvňujúcich jej určenie, vrátane charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia zisteného zákazu, a spôsobu a následkov porušenia predmetného zákazu.

Sankcia musí plniť, okrem iného, aj represívnu funkciu, a aby ju spĺňala, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iných správnych deliktov. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia (vrátane individuálnej aj generálnej prevencie), a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu, ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znovu poruší daný prepis, ale aj smerom navonok- vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Výška postihu bola v rámci administratívneho trestania diferencovaná a individualizovaná v nadväznosti na obe funkcie peňažnej sankcie.

Pri určení výšky pokuty boli zobrazené do úvahy všetky vyjadrenia i predložené doklady zo strany splnomocneného zástupcu účastníka konania k zistenému nedostatku, za aplikácie zásady *in dubio pro reo*, berúc na zreteľ vrátenie celej zaplatenej finančnej čiastky spotrebiteľovi, podávajúcemu podnet P-284/2023.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých podkladov rozhodnutia, s prihliadnutím na všetky okolnosti riešenej záležitosti, s dôrazom na relevanciu ochrany práv spotrebiteľa, ktorý mohol byť konaním účastníka konania preukázateľne ohrozený, považuje správny orgán stanovenú sankciu za primeranú, plniacu preventívnu i represívnu funkciu. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.